

HOTĂRÎRE

03 iunie 2016

mun. Chișinău

nr. 173/10

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Domnica Manole

Membrii

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă

examinând contestația depusă de Mocan Igor împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 09 noiembrie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Mocan Igor privitor privind acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Nina Cernat, Anatolie Pahapol și Natalia Simciuc,-

CONSTATĂ:

1. La data de 02 noiembrie 2015, Mocan Igor a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții de Apel Chișinău, Nina Cernat, Anatolie Pahapol și Natalia Simciuc.

2. În motivarea sesizării depuse, Mocan Igor a indicat că, la data de 29 mai 2015, a depus în Judecătoria Buiucani mun. Chișinău cu o cerere de recurs împotriva încheierii din 19 mai 2015. De asemenea, se indică că, la 22 septembrie 2015, petiționarul prin poștă a primit decizia Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău în componența judecătorilor președinte Nina Cernat și judecătorii Anatolie Pahapol și Natalia Simciuc, prin care cererea de recurs a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. Autorul sesizării menționează că, la data de 12 octombrie 2015 a depus o cerere prin cancelarie, prin care a solicitat să-i fie prezentată informația cu referire la faptul că prin scrisoare cu aviz a fost informat despre data și ora ședinței de judecată, însă, la cererea dată nu a primit nici un răspuns.

4. Relatează autorul sesizării că, judecătorii Curții de Apel Chișinău, Nina Cernat, Anatolie Pahapol și Natalia Simciuc nu au îndeplinit procedura de citare a părților la proces.

5. Prin decizia Inspecției Judiciare din 09 noiembrie 2015, a fost respinsă sesizarea depusă de Mocan Igor ca fiind vădit neîntemeiată.

6. Pentru a se pronunța astfel, Inspecția Judiciară a reținut că, Consiliul Superior al Magistraturii nu este în drept de a interveni în procesul de înfăptuire a justiției, de a aprecia legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

7. Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția Judiciară, Igor Mocan, la data de 23 noiembrie 2015, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 09 noiembrie 2015, și a solicitat Completului de Admisibilitate admiterea contestației, casarea deciziei Inspecției Judiciare, cu trimiterea cauzei disciplinare spre examinare Plenului Colegiului disciplinar.

8. În susținerea contestației depuse, Mocan Igor a invocat că, Inspecția Judiciară nu a dat o apreciere cuvenită motivelor invocate în sesizare.

9. Studiind contestația depusă și actele procedurii disciplinare, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

10. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

11. Conform art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării deciziei de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar.

12. După cum rezultă din conținutul contestației depuse de Mocan Igor, petiționarul își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorești Curții de Apel Chișinău, Nina Cernat, Anatolie Pahopol și Natalia Simciuc, admise la examinarea cauzei civile la acțiunea depusă de Mocan Igor către Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești cu privire la anularea deciziei Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești nr.184 din 05.02.2015 și încasarea prejudiciului moral.

13. Obiecțiile autorului sesizării se limitează la următoarele obiecții: instanța de recurs nu l-a înștiințat pe Igor Mocan despre data examinării recursului.

14. Din actele cauzei reiese că, judecătorești Curții de Apel Chișinău, Nina Cernat, Anatolie Pahopol și Natalia Simciuc, au făcut parte din completul de judecată care examinat la data de 17.09.2015, recursul declarat de Mocan Igor, împotriva încheierii Judecătorești Buiucani mun. Chișinău din 19.05.2015 în pricina la cererea de chemare în judecată înaintată de Mocan Igor către Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești, cu privire la anularea deciziei Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești nr.184 din 05.02.2015 și încasarea prejudiciului moral.

15. Analizând argumentele expuse de petiționar, Completul de admisibilitate menționează că, recursul declarat de Igor Mocan Igor a fost examinat în conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) CPC, care prevede că recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

16. Prin urmare, afirmațiile petiționarului precum că, instanța de recurs nu l-a informat pe Igor Mocan despre data, locul și ora examinării cauzei, nu pot constitui temei de atragere a judecătorilor vizați în sesizare, deoarece, normele de procedură civilă nu impun în sarcina instanței de recurs citarea părților în cauzele examinate în ordine de recurs.

17. Așa fiind, analizând cumulul probelor administrate la procesul disciplinar prin prisma pertinentei, și admisibilității acestora, Completul de Admisibilitate concluzionează că, Inspecția Judiciară întemeiat a respins sesizarea depusă de Mocan Igor pe motiv că, pe parcursul examinării contestației nu au fost stabilite careva circumstanțe ce ar confirma că judecătorești vizați în sesizare a comis o abatere disciplinară.

18. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Mocan Igor, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Igor Mocan.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

HOTĂRĂȘTE:

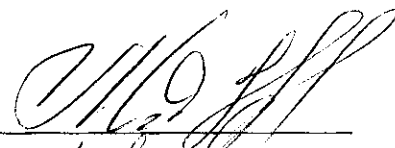
Se respinge contestația depusă de Mocan Igor împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 09 noiembrie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Mocan Igor privitor privind acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Nina Cernat, Anatolie Pahapol și Natalia Simciuc.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

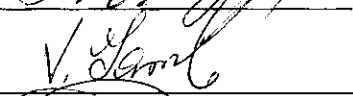
Președintele completului

Domnica Manole



Membrii

Vitalie Gamurari



Stelian Teleucă

