

**Colegiul Disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

HOTĂRÂRE

26 iulie 2019

mun. Chișinău

Nr. 173/4

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Elena Cobzac
Membrii	Ruxanda Pulbere Stela Botnaru

examinând contestația petiționarului Mura Vitalie, împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.516 s - 513 p/m din 24 mai 2019, de respingere a sesizării de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului judecătorei Chișinău, Paniș Alexei pentru faptele/acțiunile presupuse a constitui temeieri de abateri disciplinare

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării.

La 15 mai 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit cererea suplimentară a lui Mura Vitalie în care solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, Paniș Alexei.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 16 mai 2019, cererea suplimentară a lui Mura Vitalie s-a înregistrat ca sesizare.

Mura Vitalie în sesizare a invocat că la 18 aprilie 2019 a depus la Consiliul Superior al Magistraturii cerere în care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, Paniș Alexei.

În ședința de judecată din 3 mai 2019 judecătorul Paniș Alexei a dat citire plângerii sale adresată Consiliului Superior al Magistraturii, deși articolul 25 lit.b) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor prevede că judecătorul vizat în sesizare este obligat să nu contacteze personal și nici prin reprezentant cu autorul sesizării, decât în prezența inspectorului-judecător.

Consideră Mura Vitalie că contactându-l în ședința de judecată din 3 mai 2019, judecătorul judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, Paniș Alexei, a comis abaterile disciplinare prevăzute la art.4 alin.(l) lit.k), p) și i) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Solicită Mura Vitalie tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, Paniș Alexei.

3. Opinia judecătorului Paniș Alexei

Judecătorul judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, Paniș Alexei, a prezentat opinia scrisă în care a relatat că examinează cauza penală în privința lui Mura Vitalie, ședințele de judecată sunt publice și se înregistrează audio, în ședința de judecată din 3 mai 2019 a încercat să stabilească dacă inculpatul este angajat în câmpul muncii, consideră că acesta urmărește scopul de a se răzbuna și a-l influența la examinarea cauzei cu participarea acestuia.

4. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa, a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite în acțiunile judecătorului vizat fapte, care ar putea fi încadrate conform art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

5. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.516s-513p/m din 24 mai 2019, a declarat contestație petiționarul Mura Vitalie, solicitând atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Paniș Alexei în temeiul art. 4 alin.(1) lit.k,p) și i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, menționând, că verificarea sesizărilor a fost una superficială.

A menționat petiționarul, că la 15.05.2019 a depus cerere suplimentară, invocând, că judecătorul și-a permis să dea citire din plîngerea din 18.04.2019 depusă la CSM în ședința de judecată, întrebându-l dacă este angajat în câmpul muncii, cverîndu-l explicații privind locul său de muncă, ceia ce după părerea petiționarului este un comportament nedem din partea judecătorului, ce cade sub incidența art.25 lit.b) din Legea 178.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 "Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor".

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 " Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă", iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată "Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate".

Art. 29 alin.(3) din Legea indicate supra statuează că "Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă".

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate,

conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, circumstanțe ce exclud atragerea judecătorilor la răspundere disciplinară, după cum se solicită.

Art. 4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează că, potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă la dezacordul cu acțiunile judecătorului din ședința de judecată și anume că a dat citire la plîngerea sa adresată la CSM și l-a întrebat unde lucrează.

Mura Vitalie în sesizare invocă că judecătorul judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, Paniș Alexei, în ședința de judecată din 3 mai 2019 a comis abaterile disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit.i) k) și p) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014 cu modificările ulterioare.

Conform art. 4 alin.(1) lit.i), k) și p) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014 cu modificările ulterioare, constituie abatere disciplinară încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției; atitudinea nedemnă în procesul de desfășurare a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane; alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

Din sesizare, Programul integrat de gestionare a dosarelor și opinia scrisă a judecătorului subiect al sesizării rezultă că cauza penală Mura Vitalie Vasile s-a înregistrat la judecătoria Chișinău la 5 noiembrie 2018 cu numărul 12-1-72627-0511208 și s-a repartizat pentru examinare judecătorului Paniș Alexei în mod automat.

În prezent cauza penală se află în proces de examinare.

La 22 aprilie 2019 Mura Vitalie a depus la Consiliul Superior al Magistraturii sesizare în care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, Paniș Alexei, în temeiul art.4 alin.(1) lit.i), k) și p) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014 cu modificările ulterioare.

Prin decizia Inspecției judiciare nr.460s-448p/m din 13 mai 2019, sesizarea lui Mura Vitalie s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Mura Vitalie în prezenta sesizare pretinde că contrar prevederilor art.25 alin.(2) lit.b) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014 cu modificările ulterioare, a fost contactat personal de judecătorul Paniș Alexei în ședința de judecată din 3 mai 2019. Argumentele lui Mura Vitalie în sensul invocat au fost respinse de către inspectorul-judecător în decizia ce se contestă, iar careva argumente noi petiționarul n-a prezentat.

Astfel, în conformitate cu art.314 alin.(1) și art.358 alin.(1) pct.4) Codul de procedură penală, instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți și administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpații, părțile vătămate, martorii, să cerceteze

corpurile delictive, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod.

Președintele ședinței de judecată la stabilirea identității inculpatului stabilește ocupația și datele despre evidența militară.

Ținând cont de necesitatea respectării principiului oralității la judecarea cauzei penale, judecătorul Paniș Alexei prin lege a fost și este obligat în ședințele de judecată să comunice cu autorul sesizărilor, inclusiv să stabilească ocupația acestuia, etc.

Prin urmare, faptele invocate de Mura Vitalie în sesizare nu întrunesc componența abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(l) lit.i), k) și p) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014 cu modificările ulterioare și nu servesc temei pentru casarea deciziei adoptate.

Completul de contestație reține că argumentele din contestație nu sunt relevante pentru adminetea acesteia, răspuns la care îl găsim în decizie, concluzie care Completul de examianre a contestațiilor o însușește.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, se constată, că petiționarul nu aduce argumente suplimentare sau critici împotriva constatărilor inspectorului judecător, formulând aceleași argumente ca și în sesizare, care au fost verificate și la care s-a oferit un răspuns detaliat în Decizia ce se contestă, în lipsa constatării căror fapte ce ar indica că, în acțiunile judecătorilor vizați persistă elemente a abaterii disciplinare prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 18, art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, -

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge ca neîntemeiată, contestația declarată de către Mura Vitalie, împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.516 s – 513 p/m din 24 mai 2019, de respingere a sesizării de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău, Paniș Alexei pentru faptele/acțiunile presupuse a constitui temeiuri de abateri disciplinare.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnatura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnatura/	Pulbere Ruxanda
	/semnatura/	Botnaru Stela