

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

01 septembrie 2020

mun. Chișinău

Nr. 143/4

**Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte Anatolie Minciuna

Membri Igor Mânăscurtă

Veronica Mocanu

1. Examinând contestația contestației președintelui Comitetului Creditorilor S.A. Î.M. „Dionysos-Mereni” Bautov Vladimir împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 577s-838p/m din 20 iulie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 24 iunie 2020 asupra acțiunilor judecătorilor Iorgov Steliana și Clim Eugeniu de la Curtea de Apel Chișinău.

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 24 iunie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele Președintelui Comitetului Creditorilor SA „Dionysos Mereni”, Vladimir Bautov, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Eugen Clim și Steliana Iorgov pentru acțiunile presupuse a constitui temeieri de abateri disciplinare.

Autorul sesizării invocă că, prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 21 martie 2019 a fost dispusă admiterea cererii de validare a popririi înaintată de ÎM „Dionysos Mereni” SA (în restructurare) față de terțul poprit SRL „Univers – Vin”, a fost validată poprirea și s-a încasat de la terțul poprit SRL „Univers – Vin” în beneficiul ÎM „Dionysos Mereni” SA suma de 2 930 514, 90 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2019, judecători Eugen Clim, Olga Cojocar și Steliana Iorgov a fost casată hotărârea din 21 martie 2019, cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 26 decembrie 2019 a fost admisă cererea de validare a popririi înaintată de ÎM „Dionysos Mereni” SA (în restructurare) față de terțul poprit SRL „Univers – Vin”, a fost validată poprirea și s-a încasat de la terțul poprit SRL „Univers – Vin” în beneficiul ÎM „Dionysos Mereni” SA suma de 2 930 514, 90 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2020, judecători Eugen Clim, Boris Bîrcă și Steliana Iorgov a fost casată hotărârea din 26 decembrie 2019, cu emiterea unei hotărâri de respingere a cererii de poprire a administratorului insolabilității ÎM „Dionysos Mereni” SA față de terțul poprit SRL „Univers – Vin”.

Astfel, susține autorul sesizării, că potrivit art.49 alin(3) Cod procedură civilă RM, judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanța de recurs nu mai poate participa la judecarea ei în prima instanță și nici în instanța de apel sau recurs.

Potrivit art.50 alin(1) lit. d) Cod procedură civilă RM, judecătorul care a examinat cauza urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă, iar conform art.52 alin.(1) Cod procedură civilă RM, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51 Cod procedură civilă RM, judecătorul este obligat să se abțină de la judecarea cazului dat.

Totodată, spune petiționarul că, într-o cauză similară, tot în cadrul aceluiași proces de insolvabilitate a ÎM „Dionysos Mereni” SA, judecătorii Boris Bîrcă și Olga Cojocaru și-au declarat abținere de la examinarea repetată în ordine de recurs, pe motiv că au participat anterior la examinarea recursului în același litigiu, chiar dacă a fost dispusă remiterea cauzei spre rejudecare.

În acest sens, menționează petiționarul că prevederile art.60 din Recomandarea (2010) 12 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, recomandă judecătorilor să acționeze liber de orice influență externă nepotrivită și să fie percepuți astfel, în toate cazurile să adopte un comportament imparțial, pentru a evita suspiciuni în conștiința justițiabilului de parțialitate, cu mențiunea că aparențele trebuie salvate atât în exercițiul funcției, cât și în alte activități ale judecătorului.

Or, din cadrul legal citat și pertinent Colegiul civil deduce că rolul instanței, potrivit principiilor de la Bangalore privind conduita juridică și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în pricinile referitoare la dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, este asigurarea nu doar a înfăptuirii justiției, ci și asigurarea viziunii de înfăptuire a acesteia din perspectiva unui observator rezonabil, iar declarația de abținere a judecătorilor Boris Bîrcă și Olga Cojocaru se încadrează în acest principiu.

În speță, judecătorii completului de judecată a Curții de Apel Chișinău - Eugen Clim și Steliana Iorgov, care au adoptat decizia din 19 mai 2020, au luat parte anterior la examinarea aceleiași cauze în ordine de recurs, și-au expus opinia asupra cauzei, astfel încât existau temeiuri legale pentru a-și declara abținere de la examinarea pricinii.

Consideră autorul sesizării că, în aceste condiții, a fost admisă o încălcare disciplinară, deoarece participarea anterioară la examinarea cauzei în ordine de recurs, constituie temei pentru declararea abținerii de la examinarea repetată a acesteia, fapt constatat inechivoc de către Curtea Supremă de Justiție în decizia nr.2ra-84/18 din 31 ianuarie 2018: „astfel, se constată participarea judecătorului (...) în cadrul examinării anterioare a prezentei pricini. Prin urmare, în speță, magistratul care, în cursul examinării pricinii, și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă în ordine de apel, nu mai poate participa la examinarea cauzei în apel sau recurs.

Circumstanțele relatate denotă, în mod evident, încălcarea intenționată de către judecătorii menționați a îndatoririi de a se abține de la examinarea repetată în ordine de recurs a cauzei, iar prin nerespectare intenționată a obligației respective a fost admisă o abatere disciplinară.

Solicită autorul sesizării, examinarea circumstanțelor expuse sub aspectul întrunirii elementelor abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit. a) ale Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a faptelor comise de către judecătorii Curții de Apel Chișinău - Eugen Clim și Steliana Iorgov.

2.Opinia scrisă a judecătorilor Eugen Clim, și Steliana Iorgov

În conformitate cu art. 25 alin. (1), lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul este în drept să prezinte explicații scrise și verbale.

În redare succintă judecătorii au comunicat cu referire la obiecțiile invocate de Președintele Comitetului Creditorilor SA „Dionysos Mereni”, Vladimir Bautov, următoarele. Potrivit art. 50 alin. (1) lit. d) CPC, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă.

La caz, din analiza deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2019, rezultă cu certitudine că instanța de recurs nu și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă, ci doar a remis cauza la rejudecare în legătură cu prezentarea de către recurent a unor probe noi, în privința cărora instanța de recurs a declarat că este în imposibilitate să le dea o apreciere.

Respectiv, până la examinarea cauzei în ordine de recurs, la recursul declarat de SRL „Univers Vin” împotriva hotărârii Judecătoria Anenii Noi, sediul Central din 26 decembrie 2019, judecătorii Curții de Apel Chișinău Eugeniu Clim și Steliana Iorgov nu și-au declarat abținere de la examinarea cauzei, or careva temeuri specificate la art.50 CPC nu existau.

Consideră sesizarea ca fiind neîntemeiată și solicită să fie respinsă.

3. Aprecierea Inspecției Judiciare

La data de 20.07.2020 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Tatiana Caraiu a adoptat decizia nr.577s-838p/m, de respingere ca neîntemeiată sesizarea declarată de Președintele Comitetului Creditorilor SA „Dionysos Mereni”, Vladimir Bautov, din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorilor vizați în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă.

4. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 20 iulie 2020 a Inspecției judiciare nr. 577s-838p/m, emise pe marginea sesizării depuse, Președintele Comitetului Creditorilor SA „Dionysos Mereni”, Vladimir Bautov, a depus o contestație în termen la data de 20.08.2020 (ținând cont de lipsa dovezii de recepție a deciziei contestate), prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate fiind solicitată anularea deciziei contestate și remiterea pentru verificări suplimentare inspecției judiciare a cauzei întru inițierea unei proceduri disciplinare în privința judecătorilor Eugeniu Clim și Steliana Oorgof de la Curtea de Apel Chișinău și tragerea la răspundere disciplinară a acestuia din motivele indicate în sesizare.

În motivarea contestației depuse Președintele Comitetului Creditorilor SA „Dionysos Mereni”, Vladimir Bautov, a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizările, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra

netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționând că judecătorii au comis abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 lit. a) din Legea nr. 178 privind răspunderea disciplinară a judecătorilor.

5. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația Președintele Comitetului Creditorilor SA „Dionysos Mereni”, Vladimir Bautov, împotriva deciziei Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată aceasta urmînd a fi respinsă, iar decizia Inspecției Judiciare din 20 iulie 2020 este legală și întemeiată, urmînd a fi menținută, din următoarele argumente.

Potrivi art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivi art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

- a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;
- b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificînd circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumără în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor reține că autorul sesizării a arătat temeiul prevăzut de art. 4 al.1 lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, exprimîndu-și dezacordul cu faptul că judecătorii Eugen Clim și Steliana Iorgov urmau să-și declare abținere de la examinarea în ordine de recurs a cauzei, urmare a faptului că anterior au examinat în ordine de recurs aceeași cauză.

Astfel, potrivit art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 178 privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor constituie abatere disciplinară:

- a) nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei;

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor examinând informația din sesizare, datele din PIGD, constată că, prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 21 martie 2019 s-a admis cererea înaintată de administratorul insolvenței ÎM "Dionysos Mereni" SA – Dorin Ciobanu. S-a validat poprirea ÎM "Dionysos Mereni" SA (în proces de insolvență) față de terțul poprit SRL "Univers Vin" în sumă de 2 930 514,90 lei.

S-a încasat de la terțul poprit SRL "Univers Vin" în folosul ÎM "Dionysos Mereni" SA (în proces de insolvență), datoria în mărime de 2 930 514,90 lei și taxa de stat în mărime de 50 000,00 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 21 martie 2019 SRL "Univers Vin" la data de 28 martie 2019 a declarat recurs.

S-a constatat că, dosarul „Dionysos mereni SA vs SRL Univers Vin” înregistrat la Curtea de Apel Chișinău cu nr.02-2re-7652-05042019, a fost repartizat judecătorului Steliana Iorgov în mod automat-aleatoriu la data de 05.04.2019.

Prin încheierile din 10 aprilie 2019, au fost respinse cererile SRL „Univers Vin” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și cu privire la suspendarea executării hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 21 martie 2019.

Astfel, prin decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2019, în componența judecătorilor Eugeniu Clim, Steliana Iorgov și Olga Cojocaru, s-a admis recursul declarat de SRL "Univers Vin".

A fost casată hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 21 martie 2019, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de administratorul insolvenței ÎM "Dionysos Mereni" SA – Dorin Ciobanu, privind validarea popririi ÎM "Dionysos-Mereni" SA (în proces de insolvență), față de terțul poprit SRL "Univers Vin", cu remiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, în alt complet de judecată.

La 26 decembrie 2019, Judecătoria Anenii Noi, sediul Central a emis hotărârea prin care a fost admisă cererea înaintată de administratorul insolvenței ÎM "Dionysos Mereni" SA – Ciobanu Dorin și validată poprirea ÎM "Dionysos Mereni" SA în proces de insolvență față de terțul poprit SRL "Univers Vin" în mărime de 2 930 514,90 lei.

S-a încasat de la terțul poprit SRL "Univers Vin" în folosul ÎM "Dionysos Mereni" SA în proces de insolvență datoria în mărime de 2 930 514,90 lei și taxa de stat în mărime de 50 000,00 lei.

La data de 09 ianuarie 2020, SRL "Univers Vin" a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi din 26 decembrie 2019, solicitând admiterea recursului, casarea integral a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care să se dispună respingerea cererii înaintată de ÎM "Dionysos Mereni" SA împotriva terțului poprit SRL "Univers Vin" cu privire la validarea popririi în mărime de 2 930 514,90 lei, ca neîntemeiată, precum și desființarea popririi înaintată de lichidatorul ÎM "Dionysos Mereni" SA – Ciobanu Dorin către SRL "Univers Vin", sau după caz remiterea pricinii spre rejudecare, în alt complet de judecată. Totodată a solicitat recurentul încasarea din contul ÎM "Dionysos Mereni" SA în beneficiul SRL "Univers Vin" a cheltuielilor de judecată, constituite din taxa de stat, la examinarea acțiunii în ordine de recurs în mărime de 25 000 lei.

Astfel, dosarul civil „Dionisos mereni SA vs SRL Univers Vin” înregistrat la Curtea de Apel Chișinău cu nr.2-18080246-02-2ri-21012020, a fost repartizat judecătorului Eugen Clim în mod automat-aleatoriu la data de 21.01.2020.

Prin dispoziția Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău cu nr. 56 din 30 decembrie 2019, în conformitate cu art.61 din Legea nr.514-XII din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească, s-a dispus constituirea completelor de judecată în cadrul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, astfel încât, completul de judecată cu nr.9, are următoarea componență: Președintele completului, judecătorul – Boris Bîrca, judecătorii Eugeniu Clim și Steliana Iorgov.

Prin decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2020, în componența judecătorilor Boris Bîrca, Steliana Iorgov și Eugeniu Clim, a fost admisă cererea de recurs declarată de SRL ”Univers Vin”, casată hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central emisă la 26 decembrie 2019, în pricina civilă la cererea înaintată de administratorul insolvenței ÎM ”Dionisos Mereni” SA – Ciobanu Dorin privind validarea popririi și încasarea sumei de la terțul poprit SRL ”Univers Vin”, cu emiterea unei hotărâri noi prin care:

Se respinge cererea înaintată de administratorul insolvenței ÎM ”Dionisos Mereni” SA – Ciobanu Dorin privind validarea popririi și încasarea sumei de la terțul poprit SRL ”Univers Vin”.

Se desființează poprirea înființată de administratorul insolvenței ÎM ”Dionisos Mereni” SA – Ciobanu Dorin față de terțul poprit SRL ”Univers Vin”.

Se încasează de la ”Dionisos Mereni” SA în beneficiul SRL ”Univers Vin” suma de 25 000,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Completul de examinare a contestațiilor consideră că, din decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2019, nu rezultă careva temeiuri specificate la art.50 CPC ca judecătorii Curții de Apel Chișinău Eugeniu Clim și Steliana Iorgov să-și declare abținere de la examinarea cauzei.

Această abordare vine în concordanță cu jurisprudența CtEDO, căreia, după cum este notoriu, îi este atribuită o forță constituțională și supra legislativă și care are o poziție constantă în problema discutată mai sus.

Astfel, Curtea Europeană a statuat că simplul fapt că un judecător a mai participat la soluționarea cauzei și într-o fază anterioară nu constituie în sine o încălcare a Convenției; determinante sunt întinderea și natura pe care le-a luat (cauzele: Morel contra Franței, hotărârea din 06 iunie 2000; Padovani contra Italiei, hotărârea din 26 februarie 1993; Fey contra Austriei, hotărârea din 24 februarie 1993; Thorgeir Thorgeirson contra Islandei, hotărârea din 25 iunie 1992).

De asemenea, Curtea Europeană a arătat că nu se poate de văzut un motiv de suspiciune legitimă în circumstanța că judecătorii care au luat parte la prima decizie participă de asemenea la o a doua (cauzele: Ringeisen contra Austriei, hotărârea din 16 iulie 1971; Diennet contra Franței, hotărârea din 26 septembrie 1995).

Curtea Europeană a mai apreciat faptul că, situația în care un judecător cunoaște profund o cauză nu contravine art. 6 al Convenției (cauza De Cubber contra Belgiei, hotărârea din 26 octombrie 1984).

Mai mult, spre deosebire de jurisprudența CtEDO citată, în situația dată nici nu s-a impus problema cu privire la participarea repetată a judecătorilor la judecarea aceleiași

cauze, neexistând nici un indiciu de conexiune a litigiilor, care să vorbească despre posibila dependență a judecătorilor de propria lor opinie pronunțată anterior, or, anterior nici nu a fost examinat fondul cauzei, ci doar a fost remisă cauza spre rejudecare, fără a fi dată apreciere probelor din dosar.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, pentru a fi angajată răspunderea disciplinară prin prisma prevederilor Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, urmează a fi constatat, că au fost afectate drepturile autorului sesizării. La caz, acest fapt nu a fost reținut din cele expuse în sesizare.

În circumstanțele date, acțiunile judecătorilor vizați fiind verificate sub aspectul existenței sau inexistenței a abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor ca nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, în opinia Completul de examinare a contestațiilor acest teme în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău - Eugen Clim și Steliana Iorgov este declarat arbitrar și neîntemeiat.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorul sesizării a avut dreptul de a înainta propunere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Chișinău - Eugen Clim și Steliana Iorgov, în care să se expună asupra temeiurilor indicate la art. 50 Cod procedură civilă al Republicii Moldova, însă nu a făcut uz de acest drept, urmare la ce acest teme este greșit și eronat, or asemenea fapte nu au fost confirmate prin rezultatele examinării sesizării.

De aceea, Completul de examinare a contestațiilor consideră că teme pentru încadrarea acțiunilor judecătorilor vizați sub aspect disciplinar în baza art. 4 alin. (1) lit. a) Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nu este.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorul sesizării nu este de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2020, prin care a fost respinsă cererea înaintată de administratorul insolvenței ÎM "Dionysos Mereni" SA – Ciobanu Dorin față de terțul poprit SRL "Univers Vin", însă instanța de recurs a emis hotărârile conducându-se de normele de procedură civilă și a legii insolvenței.

Totodată Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția asupra faptului că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

La fel, în conformitate cu art.1 alin. (3)-(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iar judecătorii i-au decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Completul de examinare a contestațiilor mai reține că, în conformitate cu prevederile art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești. Justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la

instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri sau încheieri, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Conform pct. 31 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, Curtea a subliniat, făcând referire și la alte hotărâri ale sale anterioare că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

În cazul în care, Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința actelor de dispoziție adoptate de instanța judecătorească, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției, fapt interzis de legislația în vigoare.

Or, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor atestă că, abordările din sesizare de existență a temeiurilor de abateri disciplinare, pentru acțiunile invocate sunt neîntemeiate, iar faptele descrise nu fac temeiul unor abateri disciplinare, or, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural, care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună credință) nu poate găsi o justificare.

Urmare a celor menționate, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în contradicție cu dispozițiile legale, fapt ce nu a fost reținut în cadrul verificării sesizării.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii Curții de Apel Chișinău Eugen Clim și Steliana Iorgov a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) ale Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Urmare a celor menționate, Completul de contestație consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 20 iulie 2020, prin care s-a respins ca neîntemeiate sesizarea declarată de Președintele Comitetului Creditorilor SA „Dionysos Mereni”, Vladimir Bautov, privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Eugen Clim și Steliana Iorgov de la Curtea de Apel Chișinău.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de contestație consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins ca fiind neîntemeiată

propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația declarată de către Președintele Comitetului Creditorilor SA „Dionysos Mereni”, Vladimir Bautov împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 20 iulie 2020, Nr. 577s – 838p/m.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (~~www.csm.md~~).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Memebri	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu