

H O T Ă R Î R E

21 octombrie 2021

mun. Chișinău

Nr. 143/9

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte

Pulbere Ruhanda

Membri:

Mânăscurtă Igor

Midrigan Pavel

examinînd în ședința închisă contestația depusă de Smochin Marcel împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 673s-1013p/m din 30 iulie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 09 iulie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Sanduța Victoria de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru),

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 09 iulie 2021 secretariatul Consiliului Superior al Magistraturii a înregistrat plîngerea lui Smochin Marcel, înregistrată ca sesizare, prin care invocă preținse acțiuni ilegale ale judecătorului Victoria Sanduța de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Autorul sesizării a solicitat verificarea acțiunilor judecătorului Victoria Sanduța de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la examinarea cauzei civile nr. 2-13362/20, prin prisma prevederilor art. 4 alin. (1) lit. c), g) și j) din Legea nr. 178 din 24 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Temei pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului mai servesc prevederile art. 22 alin. (1) lit. a) și b), art. 12, art. 15 alin. (1), art. 21 din Legea cu privire la statutul judecătorului, art. 5 lit. f) și g) și art. 2 alin. (3) din Codul de etică a judecătorului.

În fapt, autorul sesizării a indicat că, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 decembrie 2020 s-a respins acțiunea la cererea depusă de Smochin Marcel împotriva Ministerului Justiției privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei Smochin Marcel împotriva Acristinei Raisa privind încasarea cheltuielilor de judecată, repararea prejudiciului moral.

Susține autorul sesizării că, la examinarea cauzei vizate, contrar prevederilor art. 182¹ și 182² din Codul de procedură civilă, nu s-a petrecut procedura de mediere judiciară

Consideră că, acțiunile judecătorului fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente și temei pentru tragerea la răspundere disciplinară, deoarece judecătorul trebuie să se conducă de dispozițiile legale și să execute cerințele legale la îndeplinirea justiției, să studieze și să cunoască practica judecătorească și să o aplice uniform, ceea ce nu s-a produs la examinarea cauzei sale, iar acțiunile judecătorului Victoria Sanduța în îndeplinirea justiției sunt cu rea-credință.

2. Constatările și aprecierea Inspecției judiciare

Sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Victoria Sanduța de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Din probele administrate în cadrul verificării prealabile a sesizării, nu s-a reținut incompetența profesională gravă și evidentă în acțiunile judecătorului Victoria Sanduța. Este relevant de notat că, judecătorul în exercitarea funcției, are sarcina de a interpreta independent reglementările legale, fără careva imixtiuni. Iar actul de dispoziție emis de judecător în procesul îmfăptuirii justiției este verificat de către instanța ierarhic superioară în cadrul examinării apelului sau recursului declarat de participanții la proces. În speță, instanța de apel în cadrul examinării apelului declarat de autorul sesizării, prin intermediul avocatului său, nu a constatat că autorului sesizării i-au fost încălcate careva drepturi sau libertăți.

În corespundere cu prevederile art. 20 alin. (1) lit. e) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului, sesizarea cu privire la faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare trebuie să conțină probe ce confirmă fapta invocată.

Contrar normei vizate, autorul sesizării nu indică în acțiunile judecătorului vizat în sesizare, fapte care ar indica asupra incompetenței profesionale grave și evidente. Dezacordul autorului sesizării cu soluția adoptată pe marginea acțiunii înaintate nu servește temei pentru constatarea incompetenței profesionale grave și evidente a judecătorului vizat. Mai mult, argumentul autorului sesizării privind omiterea procedurii de mediere se apreciază ca fiind declarativ, or autorul sesizării nu a prezentat careva probe pertinente, care ar indica asupra afectării directe a drepturilor sale și survenirea a careva consecințe grave.

Nu s-a reținut în acțiunile judecătorului Victoria Sanduța nici încălcarea intenționată sau din neglijență gravă a termenilor de îndeplinire a actelor de procedură (art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014) sau îndeplinirea necorespunzătoare a unei obligații de serviciu (art. 4 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014). Or, autorul sesizării nu aduce nici un argument plauzibil în confirmarea solicitării expuse în sesizare privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Victoria Sanduța în baza acestor temeiuri. Iar în cadrul verificării sesizării nu s-a reținut temei pentru angajarea răspunderii disciplinare reieșind din argumentele autorului sesizării.

În corespundere cu prevederile art. 23 alin. (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară a constatat, că acțiunile judecătorului Victoria Sanduța de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. c), g) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care, sesizarea se respinge ca neîntemeiată.

Prin Decizia Inspekției Judiciare nr. 673s-1013p/m din 30 iulie 2021a fost respinsă sesizarea depuseă de Smochin Marcel.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu Decizia Inspekției judiciare nr. 673s-1013p/m din 30 iulie 2021 emise pe marginea sesizării, Smochin Marcel, a depus la 18.08.2021 o contestație, prin care își exprimă dezacordul cu decizia contestată.

În motivarea contestației depuse, Smochin Marcel a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, suplimentar invocând că decizia Inspecției Judiciare este neîntemeiată și urmează a fi casată cu transmiterea cauzei la Inspecția Judiciară pentru verificare suplimentară.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația depusă de Smochin Marcel împotriva Deciziei Inspecției Judiciare din 30 iulie 2021 și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art. 23 alin. (1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

- a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;
- b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art. 29 alin. (3) din Legea indicate supra stipulează, că *”Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”*.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor notează, că art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respective latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia din aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Prin urmare, în rezultatul verificării argumentelor expuse în contestație, n-au fost stabilite temeiuri rezonabile de angajare a răspunderii disciplinare a judecătorului Sanduța Victoria conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (nr. 178 din 25 iulie 2020).

Completul de examinare a contestațiilor reține faptul, că Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de

instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărîrilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărîrii adoptate, dînd o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogîndu-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Completul notează, că unul din principiile activității Inspekției judiciare, prevăzute în Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspekției judiciare, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018 este principiul respectării independenței judecătorului, precum și autorității de lucru judecat, prin care urmează a fi înțeles că verificările efectuate de Inspekția Judiciară se desfășoară cu respectarea principiilor independenței judecătorilor, supunerii lor numai legii, precum și autorității lucrului judecat, controlul exercitat de Inspekția Judiciară nu poate cuprinde hotărîrile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.

Mai mult, reieșind din Hotărîrea Curții Constituționale nr. 24 din 14.09.2016 de către Curte s-a relevat ”răspunderea disciplinară intervine în cazul săvârșirii unei abateri disciplinare, definită ca reprezentînd încălcarea cu vinovăție de către persoană a îndatoririlor corespunzătoare funcției pe care o deține și a normelor de conduită profesională și civilă prevăzute de lege”.

Reieșind din prevederile art. 21 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Caracterul imputabil al motivelor invocate, urmează a fi apreciat în corespundere cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din reglementările căreia rezultă că, judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave. Judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de lege.

Art. 4¹ din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dezvoltă noțiunile de abatere disciplinară săvârșită prin intenție sau prin neglijență gravă.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere a unui profesionist în domeniu dreptului.

Noțiunea de abatere disciplinară săvârșită cu intenție, prezumă că judecătorul încalcă conștient norme de drept material sau procesual, iar noțiunea de neglijență gravă, este considerată aplicabilă atunci când judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material sau procesual fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă. Deci, nu orice eroare, fie ea gravă, poate face obiectul unei sancțiuni disciplinare.

De notat și faptul, că hotărîrile instanței de fond pot fi contestate în instanțele de judecată ierarhic superioare în conformitate cu legislația în vigoare, care vor verifica legalitatea hotărîrilor adoptate.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu

privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspekția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Smochin Marcel împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 673s-1013p/m din 30 iulie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 09 iulie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Sanduța Victoria de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru),

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Mânăscuță Igor
	/semnătura/	Midrișan Pavel