

HOTĂRÂRE

18 mai 2018
Nr. 174/6

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Anatolie Minciuna
Membri Igor Mânăscurtă
 Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de Sorochin Iurie împotriva deciziei Inspecției judiciare din 04 aprilie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Sorochin Iurie la 27 martie 2018, înregistrată ca sesizare la 28 martie 2018 cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Dorin Dulghieru,

CONSTATĂ:

Argumentele sesizării

1. La 27 martie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea lui Sorochin Iurie în care solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, Dulghieru Dorin.

2. În motivarea sesizării se indică despre faptul că, judecătorul judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, Dulghieru Dorin, la 6 martie 2018 a emis hotărârea în baza Legii nr.1545 în pricina civilă nr.2-4327/2017. În conformitate cu art.236 alin.(4) Codul de procedură civilă, participanții care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii primesc copia hotărârii în decurs de 5 zile. Ignorând prevederile acestui articol, instanța de judecată i-a trimis hotărârea peste 17 zile urmărind scopul ca el să omită termenul de atac.

3. Consideră Sorochin Iurie că judecătorul judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, Dulghieru Dorin, a comis abaterile disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit.c), i) și j) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, încălcări care subminează autoritatea nu numai a sistemului judecătoresc, dar și autoritatea statului, din care motiv a solicitat tragerea judecătorului judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, Dulghieru Dorin, la cea mai aspră răspundere disciplinară.

4. La data de 04 aprilie 2018, Inspectorul-judecător principal al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Nicolae Clima, a întocmit decizia cu Nr.309s-431p/m cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației

5. Nefiind de acord cu decizia din 04 aprilie 2018, petiționarul Iurie Sorochin a depus la 24 aprilie 2018, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.

6. În motivarea contestației depuse, petiționarul Iurie Sorochin a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în plângere, indicând că Inspekția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării.

Aprecierea Completului de admisibilitate

7. Examinând contestația depusă de petiționarul Iurie Sorochin și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.

8. În cazul în care, din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul judecător principal. Decizia inspekției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

9. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspekției Judiciare Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de Iurie Sorochin a fost emisă la data de 04 aprilie 2018, recepționată de petiționar la 18.04.2018, iar contestația deși a fost depusă la 24 aprilie 2018, adică în termenul prevăzut de alin. (2) art. 22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

10. Cu referire la legalitatea deciziei contestate Colegiul de Admisibilitate menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 04 aprilie 2018, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege.

11. Cele enunțate de petiționar, privind eventualele încălcări de procedură, nu pot fi reținute de Completul de admisibilitate, or, la 6 martie 2018 pricina s-a judecat cu pronunțarea dispozitivului hotărârii emise, explicarea termenului și modului de atac, la 12 martie 2018 dispozitivul hotărârii din 6 martie 2018 a fost publicat în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, la 23 martie 2018 judecătoria Buiucani mun. Chișinău a trimis în adresa lui Sorochin Iurii copia dispozitivului hotărârii din 6 martie 2018, la 26 martie 2018 Sorochin Iurii a recepționat copia dispozitivului hotărârii judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 6 martie 2018, iar la 2 aprilie 2018 Sorochin Iurii a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 6 martie 2018.

12. În conformitate cu art.236 alin.(4) Codul de procedură civilă, participanții la proces care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii primesc copia hotărârii în decurs de 5 zile.

13. Din conținutul normei juridice menționate mai sus, nu rezultă imperativ că judecătorul urmează să expedieze copia hotărârii în decurs de 5 zile participanților la proces care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii, legea dată urmînd a fi interpretată nu în sens îngust, dar în sens mai larg, or pe lângă faptul că nu judecătorul expediază copia hotărârii, însă-și dispoziția legală „primesc copia hotărârii în decurs de 5 zile”, poate fi realizată prin mai multe modalități de primire a copiei hotărârii, în special înmînarea copiei hotărârii nemijlocit participanților la proces care nu erau prezenți la data pronunțării hotărârii, dar care s-a prezentat peste o anumită perioadă de timp și a solicitat această hotărîre, expedierea prin email a hotărârii, etc., or legea nu impune o anumită modalitate a primirii copiei hotărârii, deci este admisibilă primirea hotărârii judecătorești în oricare formă acceptabilă și permisivă întru buna desfășurare a procesului.

14. Totodată norma juridică menționată mai sus impune și obligația de folosire cu bună-credință a drepturilor procedurale de către participanții la proces în conformitate cu art.56 alin.(3) și 61 alin.(1) Codul de procedură civilă, or primirea hotărârii de către cel care a absentat la proces, în sensul art. 236 alin. (4) CPC, înseamnă și o conduită anumită din partea participantului, acesta urmînd să întreprindă acțiuni pozitive întru a nu fi admise încălcări procesuale. În special participantul trebuie să fie gata să primească hotărîrea, să nu creeze obstacole în vederea realizării acestui obiectiv, precum și să se informeze despre rezultatul procesului în privința sa, întru realizarea dreptului de a primi în termen de 5 zile a copiei hotărârii, care s-a pronunțat în lipsa lui.

15. În acest sens manifestarea diligenței necesare din partea participanților la proces, impune interesarea în termeni rezonabili de timp, de soarta dosarelor lor, precum și primirea actelor procedurale necesare . În sensul dat se reține și hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 3 aprilie 2008 în cauza Ponomaryov împotriva Ucrainei.

16. Din speță se atestă că, Sorochin Iurii nu s-a interesat la intervale rezonabile de timp de soarta dosarului aflat în procedura judecătorului judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, Dulghieru Dorin, deși știa despre dat pronunțării hotărârii, iar fiind avocat de profesie, nu putea să nu cunoască despre exercitarea cu bună credință a drepturilor procedurale .

17. La caz se mai reține că, zilele de 8-11 martie 2018 au fost zile de odihnă în temeiul Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.89 din 24 ianuarie 2018 cu privire la transferul unor zile de odihnă în anul 2018, în legătură cu care fapt activitatea instanțelor judecătorești pe perioada dată nu putea fi realizată, acest lucru influențînd asupra respectării termenilor procedurali, dar care nu sunt imputabili celor responsabili de îndeplinirea actelor date.

18. Conform art.20 alin.(1) lit.e) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sesizarea cu privire la faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare trebuie să conțină indicarea, după caz a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul depunerii sesizării.

19. Însă, Sorchin Iurii nu a anexat probe care să confirme că judecătorul judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, Dulghieru Dorin, a acționat cu rea-credință, culpă sau neglijență gravă și din motive imputabile a încălcat termenul de expediere a dispozitivului hotărârii din 6 martie 2018.

20. Nu este plauzibilă nici afirmația petiționarului Sorochin Iurii că prin neexpedierea copiei dispozitivului hotărârii din 6 martie 2018 i s-a încălcat dreptul de atac al acesteia.

21. Or, în conformitate cu art.362 alin.(1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, iar Sorochin Iurii la 2 aprilie 2018 deja a depus apel nemotivat împotriva hotărârii judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 6 martie 2018.

22. În afară de aceasta, a fost stabilit că în procedura judecătoriei Chișinău în prezent se află mai multe pricini civile intentate la acțiunile lui Sorochin Iurii, ceea ce denotă îndeletnicirea autorului sesizării de a se afla permanent în litigii judiciare.

21. Prin urmare, faptele invocate de Sorochin Iurii în sesizare nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit. g) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și nu constituie temei pentru întocmirea unui raport de abatere disciplinară pentru prezentare completului de admisibilitate al colegiului disciplinar pentru examinare.

22. În corespundere cu art. 20 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Civilă, puterea judecătorească este separată de puterea legislativă și de cea executivă și se exercită în conformitate cu Constituția Republicii Moldova, cu prezentul cod și cu alte legi. La înfăptuirea justiției în pricini civile, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

23.Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

24. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

25.În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de

judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

26. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.

27. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de Sorochin Iurie, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

28. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționarul Sorochin Iurie, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul Sorochin Iurie împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 06 septembrie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de acesta cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Dulghieru Dorin.

29. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Sorochin Iurie împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 04 aprilie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse Sorochin Iurie cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Dulghieru Dorin.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Anatolie Minciuna

Membri

Igor Mânăscurtă

Veronica Mocanu

