

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**HOTĂRÂRE**

26 iulie 2019

mun. Chișinău

Nr. 174/7

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Cobzac Elena
Membrii	Pulbere Ruxanda Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Mereuța Svetlana împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 528s-528p/m din 31 mai 2019 de respingere a sesizării cu privire la faptele judecătorului Judecătoriei Strășeni (sediul Central) Androniuc Tudor, care pot constitui abateri disciplinare-,

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării.**

La data de 17 mai 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Mereuța Svetlana, prin care se solicita examinarea circumstanțelor expuse, cu tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Strășeni (sediul Central) Androniuc Tudor.

În motivarea sesizării înaintate Mereuța Svetlana a invocat acțiunile judecătorului Androniuc Tudor în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Mereuța Svetlana și Mereuța Leonid împotriva Mîndrescu Danielei, primăriei satului Cojușna, Strășeni ș.a cu privire la demolarea construcției etc., aflate în gestiunea acestuia, exprimate prin presiuni asupra participanților la proces, cu încălcarea prevederilor art. 206 Cod de procedură civilă, etc.

Totodată, a considerat că judecătorul a încălcat principiul contradictorialității și egalității părților în proces, precum și prevederile art. 50 alin.(1) lit.e) Cod de procedură civilă.

A solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Androniuc Tudor în temeiul art. 4 alin.(1) lit.i) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

**2. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Strășeni (sediul Central) Androniuc Tudor, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 528s-528p/m din 31 mai 2019, a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de Mereuța Svetlana cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Strășeni (sediul Central) Androniuc Tudor, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite în acțiunile judecătorului viza fapte, care ar putea fi încadrate conform temeiului invocate de autorul sesizării și prevăzute de art. 4 alin. (1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

**3. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.528s-528p/m din 31 mai 2019, a declarat contestație Mereuța Svetlana, solicitând atragerea la răspunderea disciplinară atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Androniuc Tudor în temeiul art. 4 alin.(1) lit.i) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În contestație sa, Mereuța Svetlana, și-a exprimat dezacordul cu decizia Inspecției judiciare nr.528s-528p/m din 31 mai 2019, invocând că în acțiunile judecătorului, prin care acesta du dorea să se expună asupra cererii ei de completare a acțiunii, dar insista asupra prezenței în ședința de judecată a coreclamantului Mereuța Leonid, sunt prezente elementele abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, însă Inspecția judiciară nu a întreprins toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate, prin ce a încălcat prevederile art. 23 alin. (2) lit.a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

#### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art.27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/25.07.2014 ”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”.

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr.178/25.07.2014 ”Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”.

Art.29 alin.(3) din Legea indicate supra statuează că ”Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Strășeni (sediul Central) Androniuc Tudor pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționara nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, circumstanțe ce exclud atragerea judecătorului la răspundere disciplinară, după cum se solicită.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează că, potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă la dezacordul cu acțiunile judecătorului Androniuc Tudor, și anume prin faptul că nu a respectat principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, nu s-a expus asupra cererii de completare a acțiunii, efectuând presiuni asupra acestuia.

Din materialele cauzei rezultă că, potrivit datelor din Programul integral de gestionare a dosarelor, cererea de chemare în judecată de tip civil Mereuța Svetlana și Mereuța Leonid împotriva Mîndrescu Danielei, primăriei satului Cojușna, Strășeni ș.a cu privire la demolarea construcției etc. a fost înregistrată la judecătoria Strășeni, sediul Central la 09.10.17 și repartizată aleatoriu judecătorului Slobozean Silvia, iar în urma medierii judiciare, la 07.12.17 repartizată repetat judecătorului Andronic Tudor.

Pe cauza nominalizată au fost numite și desfășurate mai multe ședințe de judecată, adoptate încheieri, cauza având statut de examinare.

Totodată, din materialele cauzei urmează că Inspecția judiciară a întreprins toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate în sesizare, iar, expunerea supra legalității și temeiniciei actului judecătoresc se află în competența exclusivă a instanțelor ierarhic superioare.

Completul de examinare a contestațiilor notează că, potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel, se constată că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Cu referire la norma prevăzută de art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției, se subînțeleg acele norme imperative, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse. Prin norme imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Se reține, că normele de drept imperative sunt acelea care impun subiecților de drept o acțiune sau le obligă la o abținere, care stabilesc o conduită univocă și strict determinate la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiune, nu permite să se deroge de la ele sau să nu le aplice. Sub aspectul laturii subiective, pentru a se reține existența abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit.i) din Legea sus menționată, este necesar ca judecătorul cu intenție să urmărească scopul încălcării normei imperative ale legii, condiție ce nu este întrunită în speța data.

Astfel, în lipsa constatării căror fapte ce ar indica că, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Strășeni (sediul Central) Andronic Tudor, persistă elemente a abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 18, art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, -

#### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge ca neîntemeiată, contestația declarată de către Mereuța Svetlana împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 528s-528p/m din 31 mai 2019 de respingere a

sesizării acestuia, privind faptele judecătorul Judecătoriai Strășeni (sediul Central) Androniuc Tudor, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnatura/

Cobzac Elena

Membrii

/semnatura/

Pulbere Ruxanda

/semnatura/

Botnaru Stela