

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

21 octombrie 2021
Nr. 174/9

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Mânăscurtă Igor Midrigan Pavel

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Iclodean Gabriel, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 578s-896p/m din 05 iulie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 23 iunie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Valah Ciprian de la judecătoria Chișinău (sediul Centru),-

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării.

La data de 23 iunie 2021, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Iclodean Gabriel, în care s-au invocate pretinse acțiuni ilegale ale judecătorului judecătorului Valah Ciprian de la judecătoria Chișinău (sediul Centru).

În motivarea sesizării înaintate petiționarul Iclodean Gabriel, în pretinsa calitate de avocat, și-a exprimat nemulțămirea cu faptul că, judecătorul Ciprian Valah din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin încheierea din 21 iunie 2021, a dispus restituirea cererii de chemare în judecată cu privire la constatarea clauzelor abuzive din contractul de credit al B.C. "Moldova Agroindbank" S.A.

A considerat autorul că, judecătorul nominalizat n-a respectat legea cu privire la protecția consumatorilor, ignorând în totalitate cerințele din cererea de chemare în judecată.

A mai menționat Iclodean Gabriel că, este a 2-a oară când cererii sale de chemare în judecată nu i s-a dat curs, prin ce, a opinat autorul că, s-a încălcat art. 6 alin. (1) CEDO, art. 20 alin. (1) art.26 alin. (1), art.53 alin. (1) și art. 115 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, art. art. 2, 5, 8, 13, 22, 27 alin. (1), art.33, 37¹ Cod procedură civilă, art. 1, 3 și art. 8 Cod civil.

Finalmente, autorul a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii tragerea la răspundere penală a judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Ciprian Valah pentru comiterea infracțiunii stabilite la art. 307 Cod penal.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Valah Ciprian de la judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 578s-896p/m din 05 iulie 2021, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Iclodean Gabriel, pe motiv că faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Valah Ciprian potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 578s-896p/m din 05 iulie 2021, Iclodean Gabriel a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al petiționarului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze.

La fel, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că autorul sesizării nu a făcut referință la temeiurile de abateri disciplinare specificate de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, astfel, sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Valah Ciprian de la judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin prisma normelor legale aplicabile.

Acestea fiind constatate, Completul de examinare a contestațiilor notează că, art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Astfel, se constată că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, din materialele cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar ca încălcări admise de judecător, sunt raportate direct și în exclusivitate chestiunii soluționate de către judecător prin încheierea din 21 iunie 2021.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare, inspectorul judecător a motivat neconstatarea în acțiunile judecătorului menționat a abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin.(1) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor prin faptul că Inspecția judiciară poate interveni la examinarea sesizării doar în limitele competenței ce îi revine, fără a interveni în procesul de înfăptuire a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător cu privire la faptul că, Consiliul Superior al Magistraturii fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

În acest sens, Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile

judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

Suplimentar, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că inspectorul-judecător corect a indicat că Consiliul Superior al Magistraturii este în imposibilitatea examinării acțiunilor magistratului prin prisma componentelor de infracțiune, invocate expres de către autor în sesizare. Or, în acord cu art. 263 Cod procedură penală, persoanele prejudiciate printr-un act de ilicit penal sunt în drept să sesizeze organul de urmărire penală prin depunerea unei plângeri.

În această ordine de idei, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că, în acțiunile judecătorului Valah Ciprian de la judecătoria Chișinău (sediul Centru), se regăsesc elemente ale abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Iclodean Gabriel, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 578s-896p/m din 05 iulie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 23 iunie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Valah Ciprian de la judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Mânăscurtă Igor
	/semnătura/	Midrigan Pavel