

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

22 septembrie 2022  
Nr. 174/9

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în competență:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Mânăscuță Igor Midrigan Pavel

Examinând în ședință închisă, contestația declarată de către reprezentantul SRL ” Anitrans-M” în procedură de faliment, Sclifos Axenia împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 484s-605p/m din 13 iunie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 16 mai 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Curții de Apel Chișinău Clim Eugeniu, Iorgov Steliana, Secrieru Ion,-

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării.**

La data de 16 mai 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea reprezentantului SRL ” Anitrans-M” în procedură de faliment, Sclifos Axenia, în care a indicat dezacordul cu modul în care judecătorii Curții de Apel Chișinău Clim Eugeniu, Iorgov Steliana, Secrieru Ion au examinat recursul declarat de avocatul Capbătut Sergiu în interesele AMCO-Asset Management Company SPA împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 iulie 2021.

În motivarea acesteia a indicat că, judecătorii menționați au examinat un recurs depus de o persoană necorespunzătoare, căreia nu i-au fost verificate împuternicirile și statutul de parte în procesul insolvenței.

Așadar, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediu Central din 15 iulie 2021 a fost admisă contestația înaintată de reprezentantul debitorului SRL „Anitrans-M” Sclifos Axenia împotriva creanței BC „Eximbank” SA în mărime de 1 644 951,05 lei, fiind radiată din tabelul definitiv a creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Anitrans-M” din data de 12 septembrie 2018.

Încheierea respectivă a fost contestată cu recurs de AMCO Asset Management Company SPA, prin intermediul avocatului Capbătut Sergiu, care nu deține împuterniciri legale, reprezentând o persoană care nu este parte în procesul insolvenței, fapt ignorat de judecătorii nominalizați.

Deși prin referință reprezentantul debitorului SRL „Anitrans-M” Sclifos Axenia a invocat în fața instanței de recurs toate încălcările, ilegalitățile și abuzurile comise de recurent, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2022, judecătorii Clim Eugeniu, Secrieru Ion și Iorgov Steliana, au admis recursul declarat de avocatul Capbătut Sergiu, în interesele AMCO Asset Management Company SPA, au casat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 iulie 2021, soluționând prin decizie problema în fond, prin care: a fost respinsă contestația înaintată de reprezentantul debitorului SRL „Anitrans-M” Sclifos Axenia împotriva creanței garantate a BC „Eximbank” SA în mărime de 1 644 951,05 lei, trecute

integral de administratorul insolvenței în tabelul definitiv a creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Anitrans-M” din data de 12 septembrie 2018 și a fost validată creanța creditorului garantat BC „Eximbank” SA cu titlu de creanță garantată în sumă de 1 644 951,05 lei (un milion șase sute patruzeci și patru de mii nouă sute cincizeci și unu, 05) lei.

În acest sens, a menționat că, BC „Eximbank” SA, a fost lichidată forțat și nu mai există ca subiect de drept, iar la recurs nu a fost anexat mandatul presupusului reprezentant al creditorului BC „Eximbank” SA și acte care ar dovedi succesiunea în drepturi pînă la recurentul AMCO Asset Management Company SPA, ca să fie clar de unde a apărut acest presupus creditor - recurent.

Totodată Judecătorii Clim Eugeniu, Secrieru Ion și Iorgov Steliana intenționat sau din neglijență gravă au examinat recursul depus și semnat de o persoană în baza procurii din 14 mai 2019, eliberată de către o altă societate Per la Gestione di Attivita-SGA Spa din Italia, avocatului Ciobanu Dorin și procurii din 30 mai 2019, eliberată de Societatea Per la Gestione di Attivita-SGA Spa din Italia prin intermediul avocatului Ciobanu Dorin, către avocatul Sergiu Capbătut, care se referă la alt SRL „Anitrans-M”, cu cod fiscal din 14 cifre 10096000161698, care nu corespunde cu codul fiscal a SRL „Anitrans-M” nr. 1009600016698.

De asemenea, Judecătorii Clim Eugeniu, Secrieru Ion și Iorgov Steliana, intenționat sau din neglijență gravă au examinat recursul pretenșilor creditori în lipsa actelor corespunzătoare de primire-predare a creanțelor, în care să fie indicate concret transmiterea creanțelor SRL „Anitrans-M” în interesul persoanei ce o reprezintă.

A explicat că, BC „Eximbank” SA a cesionat datoria la creditul SRL „Anitrans-M” către Veneto Banca S.p.a. Italia, ultima fiind lichidată forțat, considerent din care, în dosarul insolvenței nu există nici o cerere a BC „Eximbank” SA și succesorilor săi, prin care să fi solicitat admiterea și validarea creanței.

Astfel, a considerat că, Judecătorii Clim Eugeniu, Secrieru Ion și Iorgov Steliana și-au depășit atribuțiile, validând o creanță din oficiu, prin ce au încălcat securitatea raporturilor juridice. Creanța băncii incluse în tabelul preliminar conform datelor contabile, nu poate fi validată, deoarece nu a fost susținută ulterior de creditorul BC „Eximbank” SA, sau succesorii săi, prin cerere de admitere a creanței.... De asemenea nu există nici cerere de repunere în termen la dosar, fapt ce denotă că acești judecători au încălcat art.6 a CEDO, or, se prezumă că creditorul BC „Eximbank” SA s-a refuzat de creanța sa.

Subsidiar a comunicat că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediu Central din 04.11.2019, a fost admisă Cererea de subrogare a creditorului în procesul de insolvență depusă de Societa Per la Gestione di Attivita-SGA Spa, prin avocatul Capbătut Sergiu, fiind înlocuită partea în proces – creditorul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” cu creditorul succesor Societa Per la Gestione di Attivita-SGA Spa, cu care nu sunt de acord, însă care nu se contestă, conform încheierii Curții de Apel Chișinău din 13.01.2020.

De asemenea, Societatea Per la Gestione di Attivita-SGA Spa, nu a înaintat cerere de admitere și validare a creanțelor cu repunere în termen, motiv din care creanțele invocate de potențialul creditor sunt tardive și nu mai pot fi validate. Astfel de cerințe nu au fost înaintate nici din partea presupusului creditor AMCO Asset Management Company SPA

Totodată suma validată de judecătorii Clim Eugeniu, Secrieru Ion și Iorgov Steliana, nu este certă, deoarece nu corespunde și nu a s-a ținut cont de sumele achitate de SRL „Anitrans-M” față de BC „Eximbank” lichidată. Astfel de creanțe, nu puteau fi admise pentru validare de judecătorii Clim Eugeniu, Secrieru Ion și Iorgov Steliana de la societățile nominalizate, deoarece sunt prescise, fiind depășit termenul de înaintare a creanțelor.

Astfel, a considerat că acțiunile judecătorilor Clim Eugeniu, Secrieru Ion și Iorgov Steliana, cad sub incidența art. 4 lit.a) și b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a

judecătorilor, și anume adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte; Judecătorii au încălcat principiul secutității rapoartelor juridice consfințită în art. 6 a CEDO, precum și acțiunile judecătorilor Clim Eugeniu, Secrieru Ion și Iorgov Steliana, în procesul de înfăptuire a justiției, fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, fiind afectat în mod direct drepturile participanților la proces.

## **2. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizari, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău Clim Eugeniu, Iorgov Steliana, Secrieru Ion, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 484s-605p/m din 13 iunie 2022 a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de către reprezentantul SRL ” Anitrans-M” în procedură de faliment, Scifos Axenia, pe motiv că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare pretinse a fi comise de judecătorii Curții de Apel Chișinău Clim Eugeniu, Iorgov Steliana, Secrieru Ion.

## **3. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 484s-605p/m din 13 iunie 2022 reprezentantul SRL ” Anitrans-M” în procedură de faliment, Scifos Axenia, a declarat contestație, motivând, în special că, sesizarea a fost examinată superficial, de un inspector, pe care l-a recuzat din start, deoarece a fost coleg cu judecătorii Curții de Apel Chișinău Clim Eugeniu și Secrieru Ion.

## **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 ”*Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor*”.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 ”*Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă*”, iar conform alin.(3) lit. a) din norma menționată ”*Completele de contestație decid admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare*”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicate supra statuează că ”*Hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23*”.

Astfel, verificând faptele expuse în contestație, se deduce că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare, inclusiv și din considerentul că circumstanțele invocate în sesizare au fost verificate de un inspector-judecător, pe care l-a recuzat pe motiv că a fost coleg cu doi dintre judecătorii vizați în sesizare.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în conformitate cu art. 23 alin.(2) lit. f) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 „*Inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea este obligat să se abțină de la verificarea sesizării și cercetarea disciplinară dacă se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu judecătorul subiect al procedurii disciplinare sau cu persoana care a depus sesizarea, precum și în cazul în care are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei disciplinare sau există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea*

sa. Pentru aceleași motive, judecătorul subiect al procedurii disciplinare sau persoana care a depus sesizarea poate cere recuzarea inspectorului-judecător”.

Alin. (2<sup>1</sup>) a normei menționate stabilește că “abținerea sau recuzarea înaintată unui inspector-judecător se examinează de către inspectorul-judecător principal, iar în privința inspectorului-judecător principal se examinează de către un inspector-judecător numit ad-hoc de către președintele Consiliului Superior al Magistraturii”.

Potrivit sesizării depuse, reprezentantul SRL ” Anitrans-M” în procedură de faliment, Sclifos Axenia, într-adevăr l-a recuzat pe inspectorul-judecător Vladimir Brașoveanu la examinarea acesteia, însă din materialele cauzei nu urmează examinarea recuzării.

Prin urmare, Completul de examinare a contestațiilor conchide că, sesizarea a fost examinată cu încălcarea condiției de ordin calitativ, impus de legiuitor pentru exercitarea rolului de inspector-judecător la verificarea sesizării.

Or, prin faptul că nu a fost examinată recuzarea înaintată inspectorului-judecător Vladimir Brașoveanu, nu au fost respectate exigențele impuse prin lege pentru a asigura imparțialitatea acestuia la verificarea sesizării declarate de către reprezentantul SRL ” Anitrans-M” în procedură de faliment, Sclifos Axenia.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite supra, cât și reieșind din conținutul normelor legale citate anterior, în raport cu argumentele invocate în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră necesar de a admite contestația, restituind cauza inspecției judiciare pentru verificări suplimentare.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27 alin.(1), art. 28 alin.(1) și alin.(3), art. 29 alin.(3), 23 alin. (1<sup>2</sup>), art. 26 alin.(1)-(3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

## H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația declarată de către reprezentantul SRL ” Anitrans-M” în procedură de faliment, Sclifos Axenia împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 484s-605p/m din 13 iunie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 16 mai 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Curții de Apel Chișinău Clim Eugeniu, Iorgov Steliana, Secieru Ion și se restituie cauza Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare prin prisma art. 23 alin.(2) lit. f) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Hotărârea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Mânăscurtă Igor
	/semnătura/	Midrigan Pavel