

HOTĂRÂRE

26 mai 2017
Nr. 175/9

mun.Chișinău

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Anatolie Galben
Olesea Plotnic

examinând, în ședință închisă, contestația declarată de către cet. Anatol Matasaru împotriva deciziei Inspecției judiciare din 11 aprilie 2017 în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Mihail Diaconu,-

CONSTATĂ :

La 31 martie 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din partea lui Anatol Matasaru, prin care solicită examinarea circumstanțelor expuse, cu sancționarea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Mihail Diaconu, care la 17.03.2017 a fost eliminat ilegal de la ședința de judecată publică, sub pretexte inventate.

Menționează autorul sesizării că s-a adresat la poliție, solicitând constatarea faptului, prin care lui i-a fost împiedicată asistarea la o ședință de judecată publică, etc, fiind nevoit să semneze o recipisă pentru a nu divulga date cu caracter personal, însă a fost eliminat din ședința de judecată.

Solicită autorul sesizării examinarea circumstanțelor expuse în sesizare, cu tragerea la răspundere a judecătorului Mihail Diaconu.

Prin decizia Inspecției judiciare din 11 aprilie 2017, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea cet. Anatol Matasaru, pe motiv că învinuirile aduse judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Mihail Diaconu nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Împotriva deciziei din 11 aprilie 2017, a declarat contestație cet. Anatol Matasaru care, invocând argumentele expuse în sesizare, consideră că Inspecția judiciară neîntemeiat a respins sesizarea depusă la acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Mihail Diaconu, solicitând anularea deciziei și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat pentru încălcarea prevederilor legii.

Întru susținerea solicitării de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului Mihail Diaconu, autorul sesizării, Anatol Matasaru, de fapt se expune referitor la aceleași temeuri în baza cărora s-a pronunțat Inspecția judiciară prin decizia din 11 aprilie 2017.

Analizând temeiurile invocate în sesizare și contestație, studiind materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet. Anatol Matasaru urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevazute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Completul de admisibilitate a constatat că, cet. Anatol Matasaru nu indică la careva abaterea disciplinară, prevăzute de art. 4 alin. 1 al Legii nr. 178 din 25.07.2014, comise de judecător, dar indică la modalitatea de desfășurare a ședinței de judecată și de înlăturarea sa de la examinarea unei plângeri depuse în ordinea art. 313 CPP, la care nu era parte.

Suplimentar, Completul de admisibilitate notează că, conform art.15 alin.(1) din Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, justiția se înfăptuiește prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Legiuitorului, în art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului.

Reieșind din conținutul sesizării și contestației, petiționarul nu face referință la vre-o abatere disciplinară, prevăzută de art.4 din Legea sus menționată, susținând dezacordul cu modalitatea de examinare a unei plângeri depuse în temeiul art. 313 CPP, care, în opinia lui, prin înlăturarea sa din sala de judecată, a fost examinată tendențios.

Prin urmare, argumentele invocate în sesizare și contestație de către petiționarul Anatol Matasaru nu pot fi reținute și nu țin de competența Consiliului Superior al Magistraturii.

Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În speță, Completul de admisibilitate constată că, în acțiunile judecătorului Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani), Mihail Diaconu nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

În acest context, Completul de admisibilitate remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeuri de a considera admisibilă contestația declarată de cet. Anatol Matasaru împotriva deciziei Inspekției judiciare din 11 aprilie 2017.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării petiționarului, Inspekția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară a judecătorului, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de cet. Anatol Matasaru împotriva deciziei Inspekției judiciare din 11 aprilie 2017 referitor la acțiunile judecătorului Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani), Mihail Diaconu.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de cet. Anatol Matasaru împotriva deciziei Inspekției judiciare din 11 aprilie 2017 de respingere a sesizării acestuia privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani), Mihail Diaconu.

Hotărârea nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte

Elena Covalenco

Membrii

Anatolie Galben

Olesea Plotnic