

H O T Ă R Î R E

21 octombrie 2021

mun. Chișinău

Nr. 145/9

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte

Pulbere Ruhanda

Membri:

Mânăscuță Igor

Midrigan Pavel

examinînd contestația depusă de administratorului SA "Servis", Jantovan Victor împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 664s-1003p/m din 30 iulie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 08 iulie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Iarmaliuc Ludmila de la Judecătoria Orhei (sediul Telenești),

C O N S T A T Ă :

**1. Subiectul sesizării.**

La 08 iulie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plângerea administratorului SA "Servis", Jantovan Victor, prin care se invocă caracterul ilegal al acțiunilor judecătorului din cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, Iarmaliuc Ludmila la examinarea cauzei de contencios administrativ, inițiate la cererea SA "Servis" către Inspectoratul Fiscal de Stat raional Orhei.

Jantovan Victor menționează că, în calitate de administrator al SA "Servis" din mun. Orhei, în luna mai 2017, a înaintat o cerere de chemare în judecată către Inspectoratul Fiscal de Stat raional Orhei privind anularea deciziei nr. 257-C din 17 martie 2017 despre pretensele încălcări ale SA "Servis", motivând că toate acțiunile întreprinse au fost efectuate de către Inspectoratul Fiscal al raionului Orhei la indicațiile și comanda politică a funcționarilor cu demnitate publică din cadrul primăriei Orhei, care sunt influențați de către fostul primar, Ilan Șor.

Consideră autorul că, acest proces neîntemeiat a fost tergiversat aproape 4 ani, iar prin hotărârea din 28 iunie 2021 Judecătoria Orhei, sediul Telenești (judecător Iarmaliuc Ludmila) s-a respins cererea de chemare în judecată. A contestat cu apel hotărârea instanței de fond, însă nu poate să nu se exprime asupra faptului, în ce circumstanțe judecătorul Iarmaliuc Ludmila a ajuns la decizia respectivă.

Jantovan Victor menționează că, judecătorul Ludmila Iarmaliuc a tergiversat neîntemeiat examinarea mai mult de 4 ani, ședințele fiind amânate în scop de a ajunge la concluziile expuse în hotărârea din 28 iunie 2021.

Susține autorul că, deși el sau reprezentantul său s-au prezentat la toate ședințele judecătorești, partea oponentă Inspectoratul Fiscal de Stat Orhei, cu toate că avea în dosar calitatea de persoană terță nu se prezenta la majoritatea ședințelor judecătorești, de mai multe ori a fost observat intrînd nestingherit în biroul judecătorului înainte de ședință la un ceai.

Mai susține Jantovan Victor că, procedura a fost părtinitoare și că, drepturile procedurale ale reclamantului sunt încălcate în mod grav și anume: contrar art. 22 din

Legea contenciosului administrativ, documentele pe baza cărora au fost întocmite actele administrative contestate nu au fost solicitate de la organul fiscal; documentele prezentate de către reclamant nu au fost examinate, iar în procesele-verbale ale ședințelor judecătorești, au fost înscrise, în mod arbitrar, informații false despre desfășurarea acțiunilor procesuale.

Mai relevă autorul că, a fost limitat în dreptul său de a solicita ridicarea excepției de neconstituționalitate. Corespunzător, la 13 martie 2018 reprezentantul SA "Servis", Duca Valeriu a depus cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate asupra prevederilor art. 291 lit.f) pct.1) Cod Fiscal, în partea sintagmei suprafața terenului pieței și a clădirilor, construcțiilor a căror strămutare este imposibilă fără cauzarea de prejudicii destinației lor, dar și a prevederilor anexei raportate taxelor locale, termenelor lor de plată și de prezentare a dărilor de seamă fiscale din Codul Fiscal în partea sintagmei suprafața terenului pieței și a clădirilor, construcțiilor a căror strămutare este imposibilă fără cauzarea de prejudicii destinației lor în sensul corespunderii acestora art.1 alin. (1), art. 23, 24 din Constituția Republicii Moldova. La 03 aprilie 2018 a fost depusă o cerere de concretizare a cererii inițiale de ridicare a excepției de neconstituționalitate, fiind solicitată și emiterea unei încheieri în sensul invocat.

Opinează autorul că, judecătorul Iarmaliuc Ludmila a dat dovadă de comportament favorabil pentru oponentii procesuali. În continuare, se menționează că, deși reprezentantul SA "Servis" a depus o contestație la Curtea Constituțională prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, această contestație nu a fost remisă adresatului, ci doar cererile din 13 martie 2018 și din 03 aprilie 2018, ambele pe câte 2 file, ceea ce a dus la restituirea fără examinare a tuturor materialelor trimise. Prin acest fapt, potrivit autorului, el a fost privat de dreptul la un proces echitabil. Totodată, a remarcat Jantovan Victor că, este important faptul că, în hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 2 din 30 ianuarie 2018 se indică în mod clar neconstituționalitatea sintagmei *activități fără licență...* și a sintagmei *...amenzi în cuantumul venitului brut...* din norma art. 10 alin. (4) din Legea nr. 845 din 03 ianuarie 1992 privind antreprenorialul și întreprinderile.

Suplimentar, se menționează că, cererile sale în cadrul procesului privind numirea expertizei financiar- contabile complexă și tehnică-financiară a terenurilor a fost respinsă în mod ilegal, ulterior fiind respinsă și recuzarea judecătorului.

În continuare, autorul menționează că, în cadrul examinării judecătorești a punctat cauza examinată de către CtEDO *Ig. Kabanov v. Rusia din 03.02.2011*, în care Curtea a menționat că, conflictul între reclamant și președintele instanței determină părtinirea tuturor judecătorilor acestei instanțe și stă la baza strămutării dosarului spre examinare într-o altă instanță.

Opinează autorul că, la examinarea cauzei cu participarea SA "Servis" judecătorul Iarmaliuc Ludmila a admis multiple încălcări a normei imperative, nu a aplicat în mod uniform legea, circumstanțele factologice fiind aplicate arbitrar, corespunzător, încălcările admise fiind în contradicție cu art. 15 alin. (1) și (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului.

## **2. Constatările și aprecierea Inspecției Judiciare.**

Prin Decizia Inspecției Judiciare din 30 iulie 2021 sesizarea administratorului SA "Servis", Jantovan Victor nr. 664s-1003p/m a fost respinsă ca neîntemeiată.

Inspecția a menționat, că conform art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

S-a stabilit, că deși autorul sesizării invocă comiterea de către magistratul Iarmaliuc Ludmila a ilegalităților, în esență, alegațiile sânt raportate direct soluției adoptate prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenеști din 28 iunie 2021.

### **3. Argumentele contestației**

Nefiind de acord cu Decizia Inspecției Judiciare din 30 iulie 2021 emise pe marginea sesizării administratorului SA "Servis" la 21.08.2021 Jantovan Victor a depus o contestație, prin care își exprimă dezacordul cu Decizia Inspecției judiciare din 30 iulie 2021.

În motivarea contestației depuse, contestatarul a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, admiterea contestației cu restituirea cauzei Inspecției judiciare pentru verificarea suplimentară în vederea pornirii procedurii disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Telenеști Iarmaliuc Ludmila pe faptele comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin.(1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014.

### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

Examinînd materialele Inspecției Judiciare, motivele invocate în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Reieșind din prevederile art. 21 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Caracterul imputabil al motivelor invocate, urmează a fi apreciat în corespundere cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din reglementările căreia rezultă că, judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave. Judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de lege.

Art. 4<sup>1</sup> din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dezvoltă noțiunile de abatere disciplinară săvârșită prin intenție sau prin neglijență gravă.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere a unui profesionist în domeniu dreptului.

Noțiunea de abatere disciplinară săvârșită cu intenție, prezumă că judecătorul încalcă conștient norme de drept material sau procesual, iar noțiunea de neglijență grava, este considerată aplicabilă atunci când judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material sau procesual fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă. Deci, nu orice eroare, fie ea gravă, poate face obiectul unei sancțiuni disciplinare.

Anularea sau modificarea hotărârii judecătorești nu atrage răspunderea disciplinară, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.

Potrivit art. 1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții,

influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusive judiciare.

În exercitarea atribuțiilor sale, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Remediul legal pentru corectarea unor posibile erorilor judiciare, constă în exercitarea căilor de atac, drept de care s-a folosit Jantovan Victor în respectiva cauză.

Consiliul Superior al Magistraturii și Inspekția judiciară nu sunt instanțe judecătorești și nu au competența legală de a examina cauzele pe rolul instanțelor judecătorești, de a se implica în procesul de judecare a cauzelor, de a se expune asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise în cauzele judecate.

Ori, expunerea în privința încheierilor adoptate de judecător, dând apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

În atare circumstanțe, în rezultatul verificării contestației s-a constatat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) sau al altei norme din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și constituie temei pentru respingerea contestației ca neîntemeiată.

Dezacordul lui Jantovan Victor cu încheierile și hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești pronunțate în cauza menționată și pretențiile lui referitor la încălcarea drepturilor procedurale și fundamentale, nu sunt bazate pe un act judecătoresc de dispoziție care să constate că la examinarea cauzei au fost comise încălcări a legislației, a drepturilor procedurale și/sau fundamentale, sau din care să se deducă acțiuni ale judecătorului ce ar constitui abateri disciplinare.

Rezumând cele expuse, nu s-a reținut în acțiunile judecătorului vizat în sesizare încălcarea intenționată sau din neglijență gravă a legislației în vigoare la examinarea cauzei respective. Or, după cum s-a menționat mai sus, aprecierea modului de interpretare a normelor legale nu intră în competența Inspekției judiciare. Judecătorii adoptă hotărâri, bazându-se pe normele legale aplicabile speței și pe intima convingere formată ca urmare a aprecierii materialului probator prezentat de părțile procesului.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, din probele administrate se constată că, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul Judecătoriei Orhei, sediul Telenești Iarmaliuc Ludmila, a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform prevederilor art. 4 alin. (1) ale Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o

decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 alin. (3) din Legea indicate supra stipulează, că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Completul de examinare a contestațiilor reține faptul, că Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărîrilor judecătorești.

În caz contrar, dacă Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărîrii adoptate, dînd o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogîndu-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Completul notează, că unul din principiile activității Inspecției judiciare, prevăzute în Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției judiciare, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018 este principiul respectării independenței judecătorului, precum și autorității de lucru judecat, prin care urmează a fi înțeles că verificările efectuate de Inspecția judiciară se desfășoară cu respectarea principiilor independenței judecătorilor, supunerii lor numai legii, precum și autorității lucrului judecat, controlul exercitat de Inspecția judiciară nu poate cuprinde hotărîrile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.

Mai mult, reieșind din Hotărîrea Curții Constituționale nr. 24 din 14.09.2016 de către Curte s-a relevat *"răspunderea disciplinară intervine în cazul săvârșirii unei abateri disciplinare, definită ca reprezentând încălcarea cu vinovăție de către persoană a îndatoririlor corespunzătoare funcției pe care o deține și a normelor de conduită profesională și civilă prevăzute de lege"*. La caz, elementele relevate de Curte nu au fost stabilite.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al. (1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, ceea ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

## HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de administratorul SA "Servis", Jantovan Victor împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 664s-1003p/m din 30 iulie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 08 iulie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Iarmaliuc Ludmila de la Judecătoria Orhei (sediul Teleneshi),

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii

/semnătura/

Mânăscurtă Igor

/semnătura/

Midrigan Pavel