

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÎRE

22 septembrie 2022

mun. Chișinău

Nr. 175/9

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte

Pulbere Ruxanda

Membri:

Mânăscuță Igor

Midrigan Pavel

examinând contestația declarată de avocatul Todorov Maxim, reprezentantul SRL "Agrosud-Service, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.460 s – 573 p/m din 06 iunie 2022 emise pe marginea sesizării depuse la 10 mai 2022, privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Holban Vladislav de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

A CONSTATAT:

1. Subiectul sesizării.

La 10 mai 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de reprezentantul SRL "Agrosud-Service, avocatul Todorov Maxim, privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Holban Vladislav de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, care s-a înregistrat cu nr.460s-573p/m.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal interimar, Tatiana Craiu din 11 mai 2022, sesizarea nr. 460s-573p/m a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător, Mariana Martalog.

Autorul sesizării suține că, judecătorul din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Vladislav Holban, a comis multiple abateri disciplinare în cadrul judecării cauzei civile la cerere de chemare în judecată depusă de SRL „Chem Teh Agro” împotriva SRL „Agrosud-Service” privind încasarea datoriei și la acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Agrosud-Service” privind rezoluționarea actului juridic.

În scopul verificării argumentelor invocate în sesizare, Inspecția Judiciară la 12 mai 2022 i-a solicitat judecătorului vizat în sesizare prezentarea opiniei scrise referitor la cele invocate în sesizare, cu anexarea copiilor actelor relevante.

În conformitate cu prevederile art.23 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară a verificat faptele expuse în sesizare pentru a stabili faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare

Inspecția Judiciară a recepționat opinia scrisă a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Vladislav Holban.

Astfel, Inspekția judiciară a stabilit, că la 30 noiembrie 2020, SRL „Chem Teh Agro” a depus acțiune civilă împotriva SRL „Agrosud-Service”, privind încasarea datoriei.

Pentru examinarea speței au fost stabilite 6 ședințe de judecată dintre care, ședința din 10 martie 2021, nu a avut loc și a fost amînată în legătură cu instituirea regimului special de activitate a instanțelor judecătorești.

La ședința din 02 iunie 2021 instanța a examinat mai multe chestiuni, dintre care și cererea autorului seizării privind amînarea examinării cauzei pentru o altă zi, însă aceasta a fost respinsă ca nefondată.

La ședința din 12 octombrie 2021 a fost acceptată în procedură acțiunea reconvențională înaintată de pîrît și s-a examinat chestiunea privind conexarea dosarului cu cauza aflată în procedura altui judecător.

La ședința din 24 februarie 2022 instanța i-a respins pîrîtilui demersul de atragerea intervineintului accesoriu în proces și cererea de amînare, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa părții absentei. Concomitent, au fost ascultate pledoriile părții reclamante, cu amînarea pronunțării hotărîrii pentru o altă dată.

Ședința din 09 martie 2022 nu a avut loc în legătură cu instituirea regimului special de activitate a instanțelor judecătorești, potrivit dispoziției nr.5 din 02 martie 2022 a CSE.

Ultima ședință, fără citarea părților, a avut loc la 21 aprilie 2022, cu pronunțare hotărîrii la caz.

Autorul consideră, că în cadrul examinării cauzei date judecătorul vizat a comis mai multe încălcările grave de procedură care constituie temei de tragere la răspundere disciplinară:

- În cadrul ședinței din 02 iunie 2021 instanța a omis să indice cu cifre suma taxei de stat pe care urma să o achite pîrîtila la depunerea acțiunii reconvenționale, fiind indicată doar suma de 3%, fără a fi specificat concret în lei cuantumul precum și modul de calcul a taxei de stat din valoarea acțiunii. La aceste aspect, autorul consideră că, sunt relevante prevederile pct.7 din hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile nr.25 din 28 iunie 2004. Menționează autorul că, la prima vedere această încălcare nu ar avea un caracter semnificativ dacă nu era urmată de alte încălcări grave de procedură comise de judecătorul Holban Vladislav, care nu cunoaște unificarea practicii judiciare efectuate de instanța superioară.

- La ședința din 12 octombrie 2021, contrar prevederilor art.172 alin.(2) și alin.(4) din Codul de procedură civilă, instanța a primit în procedură, prin încheiere protocolară, acțiunea reconvențională.

- În ședința din 24 februarie 2022, contrar prevederilor art.119¹ alin.(1) și art.204 din Codul de procedură civilă, instanța n-a respectat propria încheiere protocolară din 12 octombrie 2021, prin care a stabilit un termen de decădere pentru reclamant de 20 zile pentru prezentarea referinței și probelor la acțiunea reconvențională. Astfel, a fost admisă anexarea la materialele speței a unei ordonanțe de scoatere de sub urmărire penală și clasare a cauzei penale, fără a verifica de ce nu

a fost respectat termenul de 20 zile indicat în încheierea protocolară. Mai mult, ordonanța n-a fost remisă spre cunoștință părții pârâte, prin ce a fost ignorat principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, prevăzut de art.26 din Codul de procedură civilă.

- Nemotivarea încheierii protocolare din 24 februarie 2022, prin care s-a respins atragrea în proces a interventului accesoriu solicitată de partea pârâtă și totodată, fără a fi remisă părților cu toate că, încheierea protocolară de primire în procedură a acțiunii reconvenționale a fost comunicată participanților la proces, or, Codul de procedură civilă nu face diferență între modul de comunicare a încheierilor protocolare.

- Respingerea neîntemeiată a cererii de amânare depusă de partea pârâtă pe motiv de stare de sănătate, or, administratorul societății „Agrosud-Service” avea simptome similare celor de Covid-19, iar cetificatul medical urma să fie prezentat după însănătoșirea acestuia.

- neinformarea participanților la proces despre numirea ședinței de judecată pentru data de 21 aprilie 2022, or, potrivit art.236 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța urma să înștiințeze participanții despre locul, data și ora pronunțării dispozitivului hotărârii.

- Nereluarea dezbaterilor judiciare conform art.235 din Codul de procedură civilă.

- Nerespectarea normei imperative stabilite la art.236 alin.(4) din Codul de procedură civilă, or, copia dispozitivului n-a fost remisă în adresa pârâtului în 5 zile așa cum prevede norma citată *supra*.

- Încălcarea prevederilor pct.14 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul unic al instanțelor de judecată, aprobat prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.432/19 din 21 iunie 2016 și pct.143 al Instrucțiunii cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătoria și curțile de apel, or, dispozitivul hotărârii a fost publicat cu întârziere, la 28 aprilie 2022.

- Neremiterea copiei procesului verbal al ședinței de judecată și a înregistrării audio pe CD, decît după depunerea repetată a unei cereri. Mai mult, discul remis în adresa autorului nici nu se deschide.

Autorul sesizării Todorov Maxim califică acțiunile judecătorului vizat în sesizare ca fiind abateri disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit.lit. c), g), i) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Constatările și aprecierea inspectorului judecător

Inspecția judiciară a examinat sesizarea sub aspectul existenței sau inexistenței temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Vladislav Holban de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Prin Decizia Inspecției judiciare din 06 iunie 2022 sesizarea depusă de avocatul Todorov Maxim a fost respinsă ca neîntemeiată, deoarece în acțiunile Judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul centru nu au fost stabilite abateri disciplinare prevăzute de a art.4 alin.(1) lit.lit. c), g), i) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Inspecția judiciară a invocat faptul, că alegațiile expuse în sesizare privind ilegalitatea și netemeinicia actelor judecătorești emise de către instanță și totodată, dezacordul cu modul în care s-a judecat pricina nu constituie temei de sancționare a judecătorului Vladislav Holban. Or, argumentele autorului constituie temei de act de contestare/recurs, care de altfel a fost declarat de avocatul Maxim Todorov la 28 aprilie 2022 și la 11 mai 2022 în instanța de apel.

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.2c-3519/20 (PIGD 2-20150476-12-2c-30112020-1) din 21 aprilie 2022, instanța a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Chem-Teh-Agro” împotriva SRL „Agrosud-Service” SRL cu privire la încasarea datoriei rezultate din neexecutarea obligației, cu încasarea din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului datoriei în mărime de 168861,59 lei, penalitatea în mărime de 58257, 24 lei, cheltuieli de judecată pentru taxa de stat în mărime de 6813,55 lei și pentru servicii juridice în mărime de 5000,00 lei, iar în total suma de 234432,38 lei. În rest cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată. Totodată, instanța a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională înaintată de SRL „Agrosud-Service” împotriva SRL „Chem Teh Agro” SRL cu privire la rezoluțiunea contractului.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, autorul sesizării a contestat-o cu apel. La momentul examinării sesizării și contestației, cauza civilă indicată se află spre examinare în instanța de apel. care, în cadrul examinării apelului, v-a verifica legalitatea și temeinicia hotărîrii adoptate, conform legislației în vigoare.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 450s-3573 p/m din 06 iunie 2022 avocatul Maxim Todorov, reprezentantul al SRL ”Agrosud-Service”, a declarat contestație și, limitându-se la expunerea repetată a circumstanțelor de fapt din sesizare, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată, fără a invoca careva critici elocvente actului contestat sau prezentarea probelor suplimentare.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 ”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 ” Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ”Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a

contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul în contestație se referă la actele judecătorești, emise în cadrul cauzei civile, care urmează a fi examinate de către instanța de apel. Dezacordul cu constatările Inspecției judiciare nu l-a argumentat, limitându-se la expunerea circumstanțelor de fapt indicate în sesizare.

Potrivit art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii.

Prin urmare, Inspecția Judiciară și Completul de examinare a contestațiilor, ca organe specializate al Consiliului Superior al Magistraturii intervin la examinarea sesizării și contestațiilor doar în limitele competenței ce le revin, fără a interveni în procesul de desfășurare a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de desfășurare a justiției. Inspecția Judiciară sau Completul de examinare a contestațiilor nu sunt instanțe judecătorești și nu sunt în drept să aprecieze legalitatea și temeinicia actelor judecătorești, emise de instanță în cauză dată.

În caz contrar, acțiunile de expunere în privința actelor judecătorești adoptate, de apreciere a probelor din dosar, corectitudinii aplicării legislației etc, ar constitui o imixtiune gravă în actul de justiție.

Mai mult, avînd în vedere că, cauza se află în proces de examinare în ordine de apel, prin prisma prevederilor art.13 alin.(1) și alin.(2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în desfășurarea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Prin urmare, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Totodată, verificând acțiunile judecătorului vizat în sesizare prin prisma temeiurilor prevăzute de art.4 alin.(1) lit.lit. c), g), i) și j) din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, se reține lipsa acestora.

Completul de examinare a contestațiilor remarcă faptul că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc abaterea disciplinară prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive, în special latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unui din aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, alegațiile privind incompetență profesională gravă și evidentă a magistratului Vladislav Holban la desfășurarea justiției, nu pot fi reținute. Completul de examinare a contestațiilor consideră, că Decizia Inspecției judiciare din

06.06.2022 este legală și fondată, prin urmare contestația se respinge ca neîntemeiată.

La fel se resping ca fiind declarative acuzațiile privind încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției (*cu referire la art.236 alin.(4) din Codul de procedură civilă*), or, potrivit scrisorii de însoțire, copia dispozitivului hotărârii din 21 aprilie 2022 a fost remisă părților la data de 26 aprilie 2022, în termenul legal de 5 zile, iar data la care a fost recepționată aceasta nu poate fi imputată judecătorului.

Din considerentele expuse supra, se resping și alegațiile din contestație privind încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

La caz, nu pot fi reținute și se resping argumentele autorului referitoare la neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare de către judecătorul vizat în sesizare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane, deoarece acestea la fel sunt declarative și neîntemeiate.

Astfel, cu referire la argumentele privind neremiterea încheierilor protocolare în adresa părților, acestea nu au nici suport legal, ori acestea au fost incluse în procesul verbal al ședinței de judecată, iar procesul verbal în cadrul căruia au fost incluse încheierile date este unul continuu și a fost încheiat după pronunțarea hotărârii la data de 21 aprilie 2022, respectiv, potrivit art.275 din Codul de procedură civilă, acesta a fost întocmit în termenul de 5 zile stabilit, iar în temeiul art.276¹ din Codul de procedură civilă, părțile erau în drept să solicite o copie a acestuia.

Suplimentar s-a constatat că, plasarea dispozitivului hotărârii în PIGD a fost realizată la 26 aprilie 2022, iar publicarea acestuia pe pagina *web* a instanței - la 28 aprilie 2022. Aici este de menționat că, zilele de 23, 24 și 25 aprilie 2022 au fost zile de sărbători. Mai mult, potrivit pct.14 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul unic al instanțelor de judecată, aprobat prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.432/19 din 21 iunie 2016, la nivel local, responsabil pentru publicarea hotărârii judecătorești este asistentul judiciar, care are calitatea de registrator de sistem. Astfel, publicarea hotărârilor judecătorești nu intră în obligația de serviciu a judecătorului.

Neîntemeiate sunt și argumentele pârîului privind neremiterea înregistrărilor audio a ședinței de judecată, or, potrivit explicațiilor prezentate de judecător, în rezultatul parvenirii cererii acesta fiind informat despre posibilitatea ridicării CD în scopul de a respecta accesul la înregistrarea audio într-un timp mai scurt și a nu admite deteriorare în procesul de remitere prin poștă, însă nu s-a prezentat pentru a-l ridica, iar la solicitarea repetată, a fost remis prin poștă fapt confirmat însăși de acesta prin deținerea de către pârî a CD, precum și prin avizul de recepție.

Prin urmare, solicitarea autorului sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Vladislav Holban, poartă un caracter declarativ și nu cade sub incidența Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or,

instanța de fond în toate acțiunile întreprinse în cadrul examinării cauzei, s-a condus de prevederile legii.

În baza celor expuse și din probele administrate, Completul pentru examinarea contestațiilor consideră, că Inspecția judiciară just a concluzionat lipsa temeiurilor angajării răspunderii disciplinare a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Vladislav Holban potrivit prevederilor art.4 alin.(1), inclusiv la lit.lit. c), g), i) și j), din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, motiv din care contestația se respinge, ca neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca nefondată contestația declarată de avocatul Todorov Maxim, reprezentantul SRL "Agrosud-Service, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.460 s – 573 p/m din 06 iunie 2022 emise pe marginea sesizării depuse la 10 mai 2022, privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Holban Vladislav de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Mânăscurtă Igor
	/semnătura/	Midrigan Pavel