

HOTĂRÂRE

18 mai 2018

mun. Chișinău

Nr. 176/6

Completul de admisibilitatea nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Anatolie Minciuna
Membrii Igor Mînăscurtă
 Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de Butuc Alexandru împotriva deciziei Inspecției judiciare din 22 decembrie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Butuc Alexandru cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Bleșceaga Stella de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani),

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 12 decembrie 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Butuc A., în care autorul solicită examinarea circumstanțelor expuse, cu trageră la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediu Rîșcani, Bleșceaga Stella.
2. În motivarea sesizării se indică despre depunerea în Judecătoria Chișinău, sediu Rîșcani, a cererii în temeiul art. 313 CPP și examinarea cererii nominalizate în lipsa lui.
3. Indică autorul sesizării că ispășindu-și pedeapsa în Penitenciarul din Lipcani, el nu a fost înștiințat despre examinarea cererii depuse, iar din documentele solicitate din instanța de judecată, procesul-verbal al ședinței de judecată, a aflat despre decizia instanței de a judeca cauza în lipsa lui.
4. Menționează autorul sesizării despre încălcarea normelor de procedură de către judecătorul Bleșceaga Stella, alte încălcări ce i-au lezat drepturile.
5. Solicită autorul sesizării examinarea circumstanțelor expuse, cu sancționarea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediu Rîșcani, Bleșceaga Stella.

Poziția Inspecției Judiciare

6. La data de 22 decembrie 2017, inspectorul – judecător al Inspecției judiciare, de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Verejan Valentin, a întocmit decizia cu nr. 1639 p/m - 1254 s, cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației

7. Nefiind de acord cu decizia din 22 decembrie 2017, petiționarul Butuc Alexandru a depus la 16 ianuarie 2018, contestație prin care a solicitat admiterea contestației și anularea deciziei.
8. În motivarea contestației depuse, petiționarul Butuc Alexandru a indicat dezacordul cu decizia inspecției judiciare, indicând că nu a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa pentru cererea aflată în procedura jud.

Bleşceaga Stella, cererea referindu-se la dosarul ce se afla în procedura judecătorului Aureliu Postică.

Apprecierea Completului de admisibilitate

9. Examinând contestația depusă de petiționarul Butuc Alexandru și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
10. În cazul în care, din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.
11. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de Butuc Alexandru a fost emisă la data de 22 decembrie 2017, iar contestația a fost depusă la 16 ianuarie 2018, adică în termenul prevăzut de alin. (2) art. 22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.
12. În conformitate cu prevederile alin.(2) art.20 și alin.(2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.*
13. Cu referire la legalitatea deciziei contestate Colegiul de Admisibilitate menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 22 decembrie 2017, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege.
14. Colegiul reține că, contrar celor invocate în contestație, din materialele anexate, rezultă că, inspectorul judiciar a studiat actele relevante pentru examinarea plângerii depuse, însă nu au fost constatate fapte ale judecătorului care s-ar încadra în noțiunea de abatere disciplinară.
15. A se menționa că, deși petiționarul invocă încălcarea de către judecător a prevederilor Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, aceasta nu a indicat concret în ce constă încălcarea, care norme imperative ale legislației au fost încălcate.
16. După cum s-a stabilit, în procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), judecător Stella Bleşceaga a fost repartizată cauza penală la plângerea petiționarului Butuc Alexandru, înaintată în temeiul art.313 Cod de

procedură penală, prin care se solicită anularea ordonanței emise de procurorul în Procuratura sect. Râșcani, Valentina Ciobanu, la 09 decembrie 2016, prin care a fost refuzat în deschiderea procedurii de revizuire în cauza penală de condamnare a lui Butuc Alexandru.

17. La 14 februarie 2016, petiționarul Butuc Alexandru a mai depus o plângere în baza art. 313 CPP, prin care a solicitat anularea ordonanței procurorului ierarhic superior Corneliu Bratunov prin care a fost respinsă plângerea acestuia de anulare a ordonanței de refuz în redeschiderea procedurii de revizuire din 09 decembrie 2016 emisă de către procurorul Valentina Ciobanu. Cauza a fost repartizată aleatoriu în procedura judecătorului Aureliu Postică.
18. Prin încheiere judecătorească Chișinău sediul Râșcani din 14 aprilie 2017 (judecător Aureliu Postică), plângerea a fost conexată pentru a fi examinată într-o singură procedură cu plângerea inițială. La 06 iunie 2017 instanța a examinat ambele plângeri într-o singură procedură, cu emiterea încheierii pe acest caz.
19. Astfel, în principal petiționarul nu este de acord cu faptul examinării cererii depuse în lipsa sa, invocând încălcarea drepturilor sale.
20. Colegiul de admisibilitate notează că, argumentele petiționarului, nu pot fi reținute, or, faptul examinării cererii în lipsa sa, nu constituie în sensul Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, abatere disciplinară, dar temei pentru contestarea actului judecătoresc pronunțat, în modul prevăzut de normele de procedură penală.
21. Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.*
22. Conform art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.*
23. Completul de admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
24. În corespundere cu art. 26 alin. (1), (4) și (5) Cod de Procedură Penală, *la îndeplinirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se îndeplinește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii. Judecătorul de instrucție este independent în relațiile cu celelalte organe de drept și instanțe judecătorești și își exercită atribuțiile numai în temeiul legii și în cadrul acesteia.*
25. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, *independența*

judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

26. Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, stabilind expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului, care constituie abateri disciplinare.
27. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
28. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
29. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
30. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de Butuc Alexandru, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
31. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționarul Butuc Alexandru, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ, fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul Butuc Alexandru împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 22 decembrie 2017.
32. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Butuc Alexandru împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 22 decembrie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Butuc Alexandru cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Bleșceaga Stella de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu