

**Colegiul Disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

HOTĂRÂRE

26 iulie 2019

mun. Chișinău

nr. 176/7

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Elena Cobzac
Membrii	Ruxanda Pulbere Stela Botnaru

examinând contestația petiționarului Sorochin Iurii împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.577 s – 590 p/m din 19 iunie 2019 mun. Chișinău, de respingere a sesizării cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriai Chișinău, sediul Centru, Angela Ciubotaru

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării.

La data de 10 iunie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele lui Sorochin Iurii, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriai Chișinău, sediul Centru, Angela Ciubotaru pentru acțiunile/faptele presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

Autorul sesizării invocă că la data de 23 mai 2019 a depus o cerere în judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecătorului Angela Ciubotaru, prin care a solicitat de a i se elibera copiile actelor la cererea de chemare în judecată a clientului său, Tofan Marin. Judecătorul Angela Ciubotaru a refuzat eliberarea copiilor din motiv că dosarul nu este cusut. Totodată, judecătorul la ședințele anterioare a admis cererea lui Botnaru Alexandru de anexare a referinței lui Rapeșco Ivan, parte în proces, în care ultimul nu avea împuterniciri de reprezentare.

Pentru faptele descrise în sesizare se enumeră mai multe temeuri de la art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriai Chișinău, sediul Centru, Angela Ciubotaru.

3.Opinia judecătorului Angela Ciubotaru.

În redare succintă judecătorul a comunicat că a la data de 07 martie 2019 a primit în procedură cererea de chemare în judecată depusă de Tofan Marin împotriva Ministerului Justiției al RM, Ministerul Finanțelor al RM, Procuratura Generală a RM, Rapeșco Ivan, Botnaru Alexandru, Vîrlan Iurie, Cazacliu Aurelia, Nicolae Cortac, Nicolai Fondos cu privire la repararea prejudiciului material.

La ședința din data de 15 aprilie 2019 s-a prezentat și pîrîtul Botnari Alexandru, procuror în Procuratura Criuleni, care a prezentat referința sa și totodată a solicitat anexarea la dosar și a referinței colegului său, Ivan Rapeșco, procuror în Procuratura Criuleni, care din motive de serviciu a fost în imposibilitate de a se prezenta la ședință.

Referința a fost anexată la dosar, deoarece procurorul Alexandru Botnari nu a exercitat nici un drept procesual, care ar fi trebuit să prezinte dovada împuternicirilor.

Cu referire la eliberarea copiilor documentelor, Sorochin Iurii a solicitat prin cererea din 23 mai 2019 expedierea acestora prin poșta electronică.

La aceeași dată Sorochin Iurii a fost informat prin telefon despre posibilitate de a face cunoștință cu materialele dosarului în orele de program, fapt recunoscut de el în ședința din data de 05 iunie 2019.

La aceeași dată, 05 iunie 2019 Sorochin a solicitat dosarul pentru a face cunoștință, i s-a explicat să aștepte câteva clipe pentru a se coase materialele din ședință, dar el a plecat, semnalând că se va adresa la Consiliul Superior al Magistraturii.

Prin telefon i s-a comunicat de a se prezenta.

Consideră judecătorul Angela Ciubotaru că invocările de abateri disciplinare sunt neîntemeiate și că nu s-a încălcat nici un drept atît părții în proces, cît și lui Sorochin Iurii ca reprezentant.

4. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia din 19.07.2019, a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite în acțiunile judecătorului **Angela Ciubotaru** fapte, care ar putea fi încadrate conform art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

5. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.448 s - 436 p/m, nr.490 s - 483 p/m din 15 mai 2019, a declarat contestație petiționarul

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art.27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/25.07.2014 "Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare - complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor".

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 "Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă", iar conform alin.(3) lit.b) din norma menționată "Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate".

Art.29 alin.(3) din Legea indicate supra statuează că "Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă".

Art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Autorul sesizării enumeră mai multe temeuri de abateri disciplinare, dar le evidențiază pe cele de la art.4 alin.(1), lit.c), g), k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, care au stat la baza examinării sesizării.

Potrivit art.4 alin.(1), (1), lit.c), g), k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor constituie abateri disciplinare:

c) acțiunile judecătorului în procesul de desfășurare a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane;

g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane;

k) atitudinea nedemnă în procesul de desfășurare a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspeția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, circumstanțe ce exclud atragerea judecătorilor la răspundere disciplinară, după cum se solicită.

Argumentele petiționarului precum că judecătorul a încălcat norma imperativă prevăzută de art.80,81 și 56 din Cudul de procedură civilă sunt irelevante și nu pot servi temei pentru intervenirea în soluția adoptată de inspeția judiciară, or, la caz nu se constată careva fapt ce ar constitui temei pentru sancționarea disciplinară a judecătorului.

În rezultatul verificării sesizării prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor s-a constatat că la data de 07 martie 2019 în judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost înregistrată cauza la cererea de chemare în judecată depusă de Tofan Marin împotriva Ministerului Justiției al RM, Ministerul Finanțelor al RM, Procuratura Generală a RM, Rapeșco Ivan, Botnaru Alexandru, Vîrlan Iurie, Cazacliu Aurelia, Nicolae Cortac, Nicolai Fondos cu privire la repararea prejudiciului material, repartizată judecătorului Angela Cubotaru.

Participanții la proces sunt Tofan Marin, Ministerul Justiției al RM, Ministerul Finanțelor al RM, Procuratura Generală a RM, Rapeșco Ivan, Botnaru Alexandru, Vîrlan Iurie, Cazacliu Aurelia, Nicolae Cortac, Nicolai Fondos.

Cu privire la prezentarea unei referințe s-a constatat cu certitudine că la ședința de judecată din data de 15 aprilie 2019 pîrîtul Botnari Alexandru, procuror în

* Procuratura Criuleni, a prezentat referința sa și totodată a solicitat anexarea la dosar și a referinței colegului său, Ivan Repeșco, procuror în Procuratura Criuleni.

Prezentarea unei referințe de la o parte în proces, care nu a avut posibilitatea să se prezinte, de către un alt participant la proces, nu constituie o exercitare a cărorva acțiuni procesuale, care să necesite deținerea de împuterniciri.

Cu referire la prezentarea copiilor documentelor din dosar și posibilitatea de a lua cunoștință cu acestea de asemenea este cu siguranță constatat că acest drept reprezentantului părții reclamante nu a fost încălcat.

Invocările de încălcări în circumstanțele stabilite (pauza de a coase unele documente, comunicările prin telefon, informațiile adresate etc.) demonstrează cu prisosință exercitarea de către instanță a obligațiilor conform legii și lipsa de diligență, de promptitudine a lui Sorochin Iurii, ca reprezentant al uneia din părți, la exercitarea atribuțiilor sale la fapta invocată, utilizarea cu rea credință a drepturilor sale procesuale.

Astfel, autorul sesizării, ca avocat de profesie, invocă fapte care nu au avut loc sau interpretează incorect unele prevederi procesuale cu privire la reprezentare.

Se constată, că nici una din acțiunile invocate nu și-au găsit confirmarea, autorul sesizării declarativ invocă temeieri irelevante ca temeieri de abateri disciplinare, care la caz lipsesc.

Completul de contestație reține că argumentele din contestație nu sunt relevante pentru adminetea acesteia.

Analizând temeierile invocate în contestație și materialele administrate, se constată, că petiționarul nu aduce argumente suplimentare sau critici împotriva constatărilor inspectorului judecător, formulând aceleași argumente ca și în sesizare, care au fost verificate și la care s-a oferit un răspuns detaliat în Decizia ce se contestă, în lipsa constatării căror fapte ce ar indica că, în acțiunile judecătorilor vizați persistă elemente a abaterii disciplinare prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, -

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge ca neîntemeiată, contestația declarată de către Sorochin Iurii împotriva deciziei Inspekției judiciare nr.577 s – 590 p/m din 19 iunie 2019 mun.Chișinău, de respingere a sesizării cu privire la atragerea la răspundere.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnatura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnatura/	Pulbere Ruxanda
	/semnatura/	Botnaru Stela