

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii  
**H O T Ă R Ă R E**

19 septembrie 2020  
nr. 176/8

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Cobzac Elena
Membrii	Pulbere Ruxanda Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Perju Serghei împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.465s-650 p/m, 489s-689 din 11 iunie 2020, emise pe marginea sesizărilor depuse la 27 mai și 01 iunie 2020 asupra acțiunilor judecătorului judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani Ciumac Vitalii

**C O N S T A T Ă :**

***1. Argumentele sesizării.***

La 29 mai și 01 iunie 2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, au parvenit sesizările cet. Perju Serghei, în care se solicită sancționarea disciplinară a judecătorului judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani Ciumac Vitalii pentru faptul neîndeplinirii de către judecătorul a obligațiilor de serviciu, în cadrul examinării chemare în judecată, adresată împotriva Ministerului Justiției și Comisiei pentru preselecția candidaților la funcția de procuror general, adoptarea de către judecătorul Ciumac Vitalii la 28.11.19 a încheierii prin care sa solicitat înlăturarea neajunsurilor din acțiunea depusă, dezacordul cu încheierea nominalizată, etc.

A indicat autorul sesizărilor despre acțiunile, după părerea acestuia fiind ilegale a judecătorului Ciumac V., bănuindu-l de ghidarea interesului piratului în proces, încălcând dreptul reclamantului la accesul liber la justiție, prevăzut de Constituție, etc.

Consideră autorul sesizărilor, că prin acțiunile sale, judecătorul Ciumac Vitalie a comis abateri disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 lit.b), i), p) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară, se aceea judecătorul nominalizat urmează a fi sancționat disciplinar.

***2. Opinia judecătorului vizat în sesizare***

Cu privire la argumentele menționate de către petiționar în sesizare, judecătorul a relatat, că consider, că oetiționarul își manifestă dezacordul cu faptul că acțiunea sa nu a fost pusă pe rol și în mod special pentru faptul că nu i-a fost admisă solicitarea de asigurare a acțiunii. În acest sens careva drepturi

sau interese legale ale lui Serghei Perju nu au fost încălcate prin emiterea încheierii judecătorești din 28.11.2019, or acesta nu a înlăturat neajunsurile din cererea de chemare în judecată, iar depunerea plîngerii la inspecția judiciară o consideră ca o modalitate de răzbunare pentru încheierile judecătorești emise.

### ***3. Poziția Inspecției Judiciare.***

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Ciurac Vitalii de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa din 11 iunie 2020, a respins ca neîntemeiată sesizările înaintate de Perju Serghei, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite în acțiunile judecătorului vizat fapte, care ar putea fi încadrate conform art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Dezacordul petiționarului cu soluțiile adoptate în cadrul unei cauze, chiar și în cazul casării unor încheieri, hotărâri, nu poate servi temei de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului vizat, în circumstanțele enunțate în sesizare.

### ***4. Argumentele contestației.***

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.465s-650 p/m, 489s-689 din 11 iunie 2020, de către Perju Serghei a fost depusă contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că ultimul a avut o poziție vădit părtinitoare, ignorând situația de fapt și normele legale la care s-a făcut trimitere. Invocă petiționarul, că inspectorul judecător nu s-a expus asupra argumentelor privind discriminarea acestuia, or, a fost tratat diferit de către judecător decît alte persoane, invocând cauza civilă Chitroagă Nicolae împotriva Procuraturii General cu participarea terțului Viorel Morari privind contestarea actelor.

Astfel, reiterând în detaliu circumstanțele de fapt indicate în sesizare, a solicitat repetat autorul contestației intervenția cât mai promptă a Consiliului Superior al Magistraturii, întru constatarea încălcării admise de instanță și dispunerea sancționării disciplinare a judecătorului Vitalii Ciurac pentru încălcarea drepturilor sale, la emiterea actelor de procedură pe cauza civilă, pornită la cererea sa către menționată mai sus.

### ***5. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.***

Potrivit art.27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/25.07.2014 "Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor".

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr.178/25.07.2014 "Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă", iar conform alin.(3) lit.b) din norma menționată "Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate".

Art.29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că "Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă".

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul, Perju Serghei nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare, menționând caracterul pertinent și formal al acesteia, cu eșuarea sarcinii stabilirii faptelor imputate judecătorului și verificării acțiunilor acestuia prin prisma prevederilor art.4 alin.(1) art.4 al.1 lit.b), i), p) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Astfel, se constată că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Din materialele cauzei rezultă că la 28 noiembrie 2019 reclamantul Serghei Perju a depus cerere în instanța de judecată împotriva Ministerului Justiției și Comisiei pentru preselecția candidaților la funcția de procuror general privind contestarea actelor administrative.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 28 noiembrie 2019, s-a constatat că, cererea de chemare în judecată a fost depusă fără respectarea condițiilor prevăzute de art. 211-212 Cod Administrativ, motiv din care i s-a acordat lui Serghei Perju un termen rezonabil de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru prezentarea anexelor la cererea de chemare în judecată într-un număr de exemplare pentru toți participanții, înscrisuri care să confirme circumstanțele relatate de Serghei Perju în cererea de chemare în judecată. S-a explicat reclamantului că, în caz dacă acesta nu va lichida neajunsurile menționate în încheiere, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și, împreună cu actele anexate, va fi restituită.

Constatându-se neîndeplinirea dispozițiilor din încheierea judecătorească, prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 13 ianuarie 2020, s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de Serghei Perju împotriva Ministerului Justiției și Comisiei pentru preselecția candidaților la funcția de procuror general privind contestarea actelor administrative.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 13 ianuarie 2020, s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de Serghei Perju împotriva Ministerului Justiției și Comisiei pentru preselecția candidaților la funcția de procuror general privind contestarea actelor administrative, în baza art.207 alin. (2) lit. h) Cod Administrativ.

Ulterior, la 04 februarie 2020, recurentul Serghei Perju a depus recurs, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de fond, cu remiterea cauzei spre examinare în prima instanță.

La 16 martie 2020 mun. Chișinău Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, a decis admiterea recursului declarat de către Perju Serghei cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău din 13 ianuarie 2020.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor consideră cu certitudine că, din analiza materialelor cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar se rezumă la nemulțumirea acestuia cu actul judecătoresc.

Argumentele petiționarului precum că judecătorul a acționat contrar practicii judiciare și în mod discriminatoriu a refuzat suspendarea actului contestat, restituindu-i cererea i-a îngădit accesul la justiție, sunt nejustificate, or, la caz nu au fost constatate astfel de fapte, iar acel fapt că încheierea judecătorului a fost casată, nu poate servi temei de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

La fel, nefondate sunt și argumentele contestatarului privind aplicarea de către judecător a unor practici discriminatorii – pe diferite cauze civile cu acelaș obiect, invocînd cauza la cererea lui Chitoroagă Nicolae împotriva Procuraturii Generale cu participarea terțului Viorel Morari, privind contestarea actelor.

Se reține, că compararea a două cauze care au circumstanțe, și părți diferite, este irelevantă, nu poate fi catalogată ca o practică judiciară stabilită, după cum solicită petiționarul, or, unificarea practicii judiciare ține de competența Curții Supreme de Justiție, dar nu de organele disciplinare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii.

Totodată, se reține, ca Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în Avizul nr.18(2015) a afirmat că sarcinile de interpretare a legii, de analizare a probelor și de evaluare a faptelor, îndeplinite de un judecător pentru a soluționa cazurile, nu trebuie să dea naștere la răspunderea judecătorului decât în cazuri de rea-credință, culpă sau neglijență gravă dovedită.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător că argumentele invocate de petiționar, nu pot fi reținute în cadrul examinării sesizării, or acestea au fost apreciate de instanța ierarhic superioară în cadrul verificării legalității încheierii emise.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor menționează că însuși dezacordul cu actul adoptat, nu pot fi apreciate ca încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii

Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Astfel, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că, în acțiunile judecătorilor judecătorului Vitalii Ciumac de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) persistă elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit. b), i), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

#### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația declarată de către Perju Serghei împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.465s-650 p/m, 489s-689 din 11 iunie 2020, emise pe marginea sesizărilor depuse la 27 mai și 01 iunie 2020 asupra acțiunilor judecătorului Ciumac Vitalii de la judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela