

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

22 septembrie 2022
Nr. 176/9

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Mânăscuță Igor Midrigan Pavel

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Paraschiv Filip împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.481s – 601p/m din 14 iunie 2022, emise pe marginea sesizărilor depuse la 16 mai 2022 și 19 mai 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana Papuha Serghei, Ciobanu Serghei, Curții de Apel Chișinău Teleucă Stelian, Chiroșca Igor, Gafton Alexandru, Bulhac Ion, Lîsîi Ghenadie,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării.

La data de 16.05.2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea înaintată de către Paraschiv Filip, în care s-au invocat acțiuni pretinse a fi ilegale ale judecătorilor Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana Papuha Serghei, Ciobanu Serghei, Curții de Apel Chișinău Teleucă Stelian, Chiroșca Igor, Gafton Alexandru, Bulhac Ion, Lîsîi Ghenadie, iar la data de 19.05.2022, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea lui Paraschiv Filip, remisă conform competenței de către Aparatul Președintelui RM cu privire la aceiași judecători și cu referire la aceleași fapte.

În conformitate cu art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, prin încheierea din 13.06.2022, s-a dispus conexarea într-o singură procedură a sesizărilor parvenite de la Paraschiv Filip, cu atribuire procedurii numărului unic nr.481s – 601p/m.

În motivarea sesizării înaintate, în redare succintă, Paraschiv Filip și-a exprimat dezacordul cu modul în care judecătorii Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana Papuha Serghei, Ciobanu Serghei, Curții de Apel Chișinău Teleucă Stelian, Chiroșca Igor, Gafton Alexandru, Bulhac Ion, Lîsîi Ghenadie au examinat cauza penală în care este parte.

Astfel, autorul sesizării s-a referit la încheierea emisă de către judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (judecător Sergiu Ciobanu) din 13 iulie 2020, prin care a fost respinsă plângerea sa înaintată împotriva ordonanței procurorului adjunct interimar al procurorului șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-interimar al Oficiului Ciocana, Gaina Alexandru, din 18.11.2019, privind respingerea plângerii petiționarului și împotriva ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Juravliova Anastasia, din 10.10.2019, privind refuzul în începerea urmăririi penale pe marginea plângerii depuse de către Paraschiv Filip, din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, precum și la decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19.10.2020 (judecători Gafton Alexandru, Bulhac Ion, Lîsîi Ghenadie), prin care a fost menținută încheierea, invocând că ar ilegale, emise cu încălcarea drepturilor constituționale.

De asemenea, s-a referit la încheierea judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 18.10.2021 (judecător Serghei Papuha), prin care sa respins cererea lui Filip Paraschiv privind revizuirea încheierii emisă de către judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (judecător Sergiu Ciobanu) din 13 iulie 2020 și la Decizia Curții de Apel Chișinău din 21.02.2022 (judecători Teleucă Stelian, Chiroșca Igor, Gafton Alexandru), prin care a fost menținută încheierea judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 18.10.2021 (judecător Serghei Papuha), invocând la fel că ar ilegale, cu încălcarea drepturilor constituționale.

Totodată, și-a exprimat autorul sesizării dezacordul cu Decizia Inspecției Judiciare din 05.02.2021, prin care s-a respins sesizarea în care și-a exprimat dezacordul cu încheierea emisă de către judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (judecător Sergiu Ciobanu) din 13 iulie 2020.

În baza celor expuse, a solicitat Paraschiv Filip tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor menționați.

Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana Papuha Serghei, Ciobanu Serghei, Curții de Apel Chișinău Teleucă Stelian, Chiroșca Igor, Gafton Alexandru, Bulhac Ion, Lîsîi Ghenadie, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.481s – 601p/m din 14 iunie 2022, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de către Paraschiv Filip, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, s-a constatat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare pretinse, reglementate prin art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, Inspecția judiciară a reținut că, Hotărârea/Încheierea judecătorească pronunțată urmare a judecării cauzei, poate fi contestată în modul și termenul stabilit de lege, drept de care s-a folosit autorul sesizării, dar nicidecum nu prin intermediul depunerii sesizării Inspecției judiciare cu cerința de tragere la răspundere disciplinară a judecătorilor pentru că a emis în cauza respectivă încheieri/hotărâri cu care dânsul și exprimă dezacordul.

Prin expunerile din sesizare, așa cum au fost făcute autorul sesizării își impune interpretările sale personale asupra circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, ce nu se admite deoarece înseamnă a nesocoti cu principiile legale și constituționale, potrivit căror judecătorul este independent, iar hotărârile/încheierile judecătorești sunt supuse numai controlului judiciar.

Așadar, a evidențiat că, actele judecătorești emise de instanța de fond în cadrul examinării cauzelor vizate au fost supuse controlului jurisdicțional de către instanța de recurs. Prin urmare, instanța ierarhic superioară este competentă de a stabili dacă au fost sau nu, la adoptarea acestora încălcate drepturile participanților la proces.

Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.481s – 601p/m din 14 iunie 2022, Paraschiv Filip a declarat contestație și, limitându-se la expunerea repetată a circumstanțelor de fapt din sesizare, a concluzionat că decizia Inspecției judiciare este neîntemeiată, fără a aduce careva critici actului contestat.

Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 ” *Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă*”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”*Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate*”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ”*Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă*”.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, din materialele cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționari ca încălcări admise de judecători, se rezumă la dezacordul acestuia cu încheierile Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana din 13 iulie 2020 și din 18 octombrie 2021, precum și cu deciziile Curții de Apel Chișinău din 19.10.2020 și din 21.02.2022, irevocabile, privind controlul judiciar asupra procedurii prejuciare.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare nr.481s – 601p/m din 14 iunie 2022, inspectorul judecător a motivat neconstatarea în acțiunile judecătorilor menționați a abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin.(1) lit.b) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor prin faptul că, temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor indică că, unul din principiile activității Inspecției judiciare, prevăzute în Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspecției judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018 este principiul respectării independenței judecătorului, precum și autorității de lucru judecat, prin care urmează a fi înțeles că verificările efectuate de Inspecția judiciară se desfășoară cu respectarea principiilor independenței judecătorilor, supunerii lor numai legii, precum și autorității de lucru judecat, controlul exercitat de Inspecția judiciară nu poate cuprinde hotărârile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor conchide că, Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile

jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

Pe de altă parte, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că Conform art.7¹ din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii și prevederilor Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției judiciare, Inspecția judiciară nu are competențele pretense de către petiționar în contestație, și anume tragerea la răspundere a procurorilor pe cazurile în care este implicat..

În această ordine de idei, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că, în acțiunile judecătorilor Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana Papuha Serghei, Ciobanu Serghei, Curții de Apel Chișinău Teleucă Stelian, Chiroșca Igor, Gafton Alexandru, Bulhac Ion, Lîsîi Ghenadie, există elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Paraschiv Filip împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.481s – 601p/m din 14 iunie 2022, emise pe marginea sesizărilor depuse la 16 mai 2022 și 19 mai 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana Papuha Serghei, Ciobanu Serghei, Curții de Apel Chișinău Teleucă Stelian, Chiroșca Igor, Gafton Alexandru, Bulhac Ion, Lîsîi Ghenadie.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Mănăscurtă Igor
	/semnătura/	Midrigan Pavel