

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

26 iulie 2019 /  
nr. 188/4

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena  
Membrii - Pulbere Ruxanda  
- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de cet. Chirița Andrei și Cojuhari Grigore  
împotriva deciziei Inspecției judiciare din 23 mai 2019 nr.485s-476p/m, privitor la  
faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de președintele Judecătoriei  
Criuleni, Veaceslav Suciuc,

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării**

La data de 02 mai 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a  
parvenit o sesizare din numele cet. Chirița Andrei și Cojuhari Grigore, prin care se  
solicită atragerea la răspundere disciplinară a președintelui Judecătoriei Criuleni,  
Veaceslav Suciuc, pentru acțiunile presupuse a constitui temeieri de abateri  
disciplinare.

Autorii sesizării își exprimă dezacordul cu acțiunile președintelui  
Judecătoriei Criuleni, Veaceslav Suciuc și cu soluțiile emise de organele specializate  
ale Consiliului Superior al Magistraturii. Astfel, petiționarii consideră că petiția  
acestora a fost examinată foarte rapid, exprimându-și dezacordul cu decizia  
Inspecției judiciare din 10 octombrie 2018.

Susțin cet. Chirița Andrei și Cojuhari Grigore, că președintele Judecătoriei  
Criuleni, Veaceslav Suciuc organizează procese de judecată masive, tergiversând  
examinarea cauzelor, acționând cu presiuni criminale asupra persoanelor vorbitoare  
de limba rusă, în special cu pensionarii, impunând-i să vorbească în limba de stat și  
prin metode infractionale îi deposedează de pământ începând cu 30 septembrie 2013  
și până în prezent.

Consideră aceștea că președintele Judecătoriei Criuleni, Veaceslav Suciuc  
folosește puterea judecătorească, organizând întocmirea și legalizarea în masă a  
titlurilor de proprietate asupra terenurilor, care sunt urmate de delapidări și omorul  
proprietarilor de terenuri etc.

Exprimă petiționarii dezacordul și cu soluțiile altor organe specializate ale Consiliului Superior al Magistraturii, emise pe marginea plângerilor înaintate, referitoare la acțiunile președintelui Judecătoriei Criuleni, Veaceslav Suci.

## **2. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a președintelui Judecătoriei Criuleni, Veaceslav Suci, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia din 23 mai 2019 nr.485s-476p/m, a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată pe motiv că în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, careva probe noi, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a careva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sesizarea purtând, de fapt, un caracter repetat.

## **3. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din din 23 mai 2019 nr.485s-476p/m, la 11 iulie 2019 au declarat contestație cet. Chirița Andrei și Cojuhari Grigore. Aceștea menționează faptul, că au recepționat decizia din 23 mai 2019 nr.485s-476p/m, la 24 iunie 2019, cu toate că pe avizul de recepționare a scrisorii din partea CSM este vizibilă ziua de 14 iunie 2019.

Contestatarii solicită anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și atragerea la răspundere disciplinară a președintelui Judecătoriei Criuleni, Veaceslav Suci.

În contestația sa, cet. Chirița Andrei și Cojuhari Grigore își exprimă dezacordul, cu decizia Inspecției judiciare din 23 mai 2019 nr.485s-476p/m și cu soluțiile altor organe specializate ale Consiliului Superior al Magistraturii, emise pe marginea multiplelor plângeri înaintate de către aceștea o perioadă însemnată de timp.

## **4. Aprecierea Completul de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid: b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 din aceeași lege, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

*Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.*

Din materialele prezentate se constată, că petiționarii nu sunt de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a președintelui Judecătoriei Criuleni, Veaceslav Suci, pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarii nu au invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că autorii sesizării și a contestației nu au făcut referință la careva temeiuri specificate la art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014.

Mai mult ca atât, sesizarea respectivă a fost declarată de fapt, repetat, fără a aduce probe noi și, în esență, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, cu modificările ulterioare, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau *care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.*

În procesul verificării contestației s-a constatat că cet. Chirița Andrei și Cojuhari Grigore, la data de 8 octombrie 2018 au înaintat petiție, în care au solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să caseze hotărârea Judecătoriei Dubăsari din 19 decembrie 2016, prin care a fost respinsă acțiunea depusă împotriva Primăriei satului Coșnița, Gorobet Valentina și Păduraru Svetlana, și să emită o nouă hotărâre și să-i fie admisă acțiunea. În densul dat, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că dezacordul cu actul emis de judecător nu poate constitui de la sine temei al abaterii disciplinare.

Prin decizia Inspecției Judiciare nr.995s-1278p/m din 18 octombrie 2018 a fost respinsă ca vădit neîntemeiată sesizarea lui Chirița Andrei și Cojuhari Grigore, pe motiv că nu au fost stabilite temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecător a abaterilor disciplinare. Nefiind de acord cu decizia Inspecției

Judiciare din 18 octombrie 2018, Chirița Andrei și Cojuhari Grigore au contestat-o în fața Completului de admisibilitate a Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii.

Prin hotărârea Completului de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr.361/12 din 13 decembrie 2018 a fost respinsă contestația declarată de Chirița Andrei și Cojuhari Grigore împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 995s-1278p/m din 18 octombrie 2018, de respingere a sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a președintelui Judecătoriei Criuleni, Veaceslav Suci, pe motiv că faptele acestuia nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Nefiind de acord cu hotărârea Completului de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 361/12 din 13 decembrie 2018, cet. Chirița Andrei și Cojuhari Grigore au contestat-o în fața Plenului Colegiului disciplinar.

**Prin hotărârea irevocabilă** a Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 44/4 din 12 aprilie 2019 a fost respinsă contestația depusă de cet. Chirița Andrei și Cojuhari Grigore și s-a menținut hotărârea Completului de contestație nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 361/12 din 13 decembrie 2018, emise în privința președintelui Judecătoriei Criuleni, Veaceslav Suci.

În sesizarea din 02 mai 2019, cet. Chirița Andrei și Cojuhari Grigore au solicitat Procuraturii raionului Criuleni să intenteze o cauză penală în privința președintelui Judecătoriei Criuleni, Veaceslav Suci, pentru fapte pretinse a fi infracționale, exprimându-și concomitent și dezacordul cu soluțiile emise de organele specializate ale Consiliului Superior al Magistraturii pe marginea petiției depuse anterior.

Astfel, concluzionăm, că argumentele autorilor sesizării au constituit deja, anterior subiect de examinare la Consiliul Superior al Magistraturii, în rezultatul cărora au fost emise soluțiile indicate anterior, deci prezenta sesizare este depusă repetat, fără a fi invocate careva probe noi.

*Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet.Chirița Andrei și Cojuhari Grigore, or, în cadrul examinării sesizării s-a stabilit că, motivele invocate de autori, nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, în privința acțiunilor judecătorului vizat, decizia, fiind una legală și întemeiată.*

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, -

### **HOTĂRĂȘTE :**

Se respinge ca neîntemeiată, contestația declarată de către cet.Chirița Andrei și Cojuhari Grigore împotriva deciziei Inspecției judiciare din 23 mai 2019 nr.485s-476p/m, de respingere a sesizării de atragere la răspundere disciplinară a președintelui Judecătoriei Criuleni, Veaceslav Suciuc, pentru faptele/acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnatura/

Cobzac Elena

Membrii

/semnatura/

Pulbere Ruxanda

/semnatura/

Botnaru Stela