

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

19 septembrie 2020
Nr. 177/8

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Cobzac Elena
Membrii	Pulbere Ruxanda Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către directorul general "MOLDPRESA GRUP" S.R.L., Filimon Viorel împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 442s-610p/m din 11 iunie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 15 mai 2020 asupra acțiunilor judecătorului Rațoi Victor de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)-,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 15 mai 2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de directorul general "MOLDPRESA GRUP" S.R.L., Filimon Viorel, prin care se solicita tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Rațoi Victor de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).

În motivarea sesizării înaintate directorul general "MOLDPRESA GRUP" S.R.L., Filimon Viorel a invocat că, la data de 03.12.2019, judecătorul Rațoi Victor a pronunțat 5 hotărâri identice pe cauzele contravenționale, prin care a respins contestațiile depuse de "MOLDPRESA GRUP" S.R.L. pe marginea proceselor-verbale întocmite potrivit art. 91¹ alin.(20) Cod contravențional.

A accentuat autorul sesizării că toate cinci hotărâri sunt motivate identic, fiind individualizate doar prin numărul procesului-verbal și adresa unității comerciale. Astfel, instanța și-a argumentat poziția de respingere a contestațiilor ca fiind neîntemeiate, prin acceptarea în calitate de probă confirmatoare a distanței privind lista gheretelor eliberate de Pretură, menționând că "*procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt ce beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.*"

A mai relatat autorul sesizării că recent, la data de 26.02.2020 judecătorul Rațoi Victor, pe o cauză similară celor susmenționate, a admis contestația depusă, a anulat procesul-verbal pornit pe marginea încălcărilor art.91¹ alin.(20) Cod contravențional, prin ce a dat dovadă de o interpelare diametral opusă și subiectivă asupra admisibilității aceluiași tip de probe, dar și asupra puterii juridice a proceselor-verbale contravenționale.

În fapt, a menționat directorul general "MOLDPRESA GRUP" S.R.L., Filimon Viorel, că se constată lipsa de imparțialitate a judecătorului la examinarea cauzelor contravenționale, acesta interpretând prevederile legale după intima convingere în dependență de soluția dorită de ultimul sau în scopul apărării unor interese private, punând în pericol direct respectarea dreptului la un proces echitabil și la justiție corectă.

Totodată, a considerat autorul sesizării că la caz, este vădit examinarea neuniformă a unor cauze identice, fapt ce aduce atingerea dreptului la un proces echitabil garantat de art.6 CEDO față de "MOLDPRESA GRUP" S.R.L.

Astfel, autorul sesizării a solicitat intervenția cât mai promptă a Consiliului Superior al Magistraturii, întru constatarea încălcării admise de instanță și dispunerea sancționării disciplinare

a judecătorului Rațoi Victor pentru încălcarea drepturilor "MOLDPRESA GRUP" S.R.L., la emiterea actelor de procedură pe cauzele contravenționale menționate mai sus.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Rațoi Victor de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 442s-610p/m din 11 iunie 2020, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de directorul general "MOLDPRESA GRUP" S.R.L., Filimon Viorel, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite în acțiunile judecătorului vizat fapte, care ar putea fi încadrate conform art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 442s-610p/m din 11 iunie 2020, directorul general "MOLDPRESA GRUP" S.R.L., Filimon Viorel, a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că ultimul a avut o poziție vădit părtinitoare, ignorând situația de fapt și normele legale la care s-a făcut trimitere.

Astfel, reiterând în detaliu circumstanțele de fapt indicate în sesizare, a solicitat repetat autorul contestației intervenția cât mai promptă a Consiliului Superior al Magistraturii, întru constatarea încălcării admise de instanță și dispunerea sancționării disciplinare a judecătorului Rațoi Victor pentru încălcarea drepturilor "MOLDPRESA GRUP" S.R.L., la emiterea actelor de procedură pe cauzele contravenționale menționate mai sus.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 "*Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor*".

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 "*Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă*", iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată "*Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate*".

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că "*Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă*".

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul, directorul general "MOLDPRESA GRUP" S.R.L., Filimon Viorel nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare, menționând caracterul pertinent și formal al acesteia, cu eșuarea sarcinii stabilirii faptelor imputate judecătorului și verificării acțiunilor acestuia prin prisma prevederilor art. 4 alin.(1) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Astfel, se constată că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia

dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul de examinare a contestațiilor reține că autorul sesizării nu a indicat careva abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 alin.(1) ale Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, invocând ca fapte/acțiuni, care ar constitui temeiuri de abateri disciplinare emiterea de către judecător a unor hotărâri contradictorii pe cauze contravenționale similare.

Din materialele cauzei rezultă că directorul general "MOLDPRESA GRUP" S.R.L., Filimon Viorel a contestat mai multe procese-verbale cu privire la contravenție și decizii ale Inspectoratului de Poliție Buiucani din 24 septembrie 2019, prin care "MOLDPRESA GRUP" S.R.L. a fost recunoscută vinovată în săvârșirea contravenției prevăzută de art.91¹ alin.(20) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale în formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 17500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei.

Dosarele contravenționale "MOLDPRESA GRUP" S.R.L., înregistrate la Judecătoria Chișinău cu nr. 4-19166134-12-5r-17102019; nr. 4-19166104-12-5r-17102019; nr. 4-19165902-12-5r-17102019; nr. 4-19165920-12-5r-17102019 nr. 4-19166003-12-5r-17102019, cu același grad de complexitate 6,20, au fost repartizate judecătorului Rațoi Victor în mod automat-aleatoriu.

Prin hotărârile din 03 decembrie 2019, emise de judecătorul Rațoi Victor, pe cauzele contravenționale în baza art.91¹ alin.(20) Cod contravențional au fost respinse contestațiile declarate de către "MOLDPRESA GRUP" S.R.L. împotriva proceselor-verbale cu privire la contravenție seria/nr. MAI04867089; seria/nr. MAI04867155; seria/nr. MAI04867044; seria/nr. MAI04867092; seria/nr. MAI04867151; și a deciziilor Inspectoratului de Poliție Buiucani din 24 septembrie 2019, prin care "MOLDPRESA GRUP" S.R.L. a fost recunoscută vinovată în săvârșirea contravenției prevăzută de art.91¹ alin.(20) din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunilor contravenționale în mărime de 350 (trei sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 17500 lei (pe fiecare în parte), ca fiind neîntemeiate.

Hotărârile pe cauzele contravenționale menționate au fost contestate de către autorul sesizării cu recurs la Curtea de Apel Chișinău și prin deciziile irevocabile ale Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău au fost menținute toate hotărârile contestate.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor consideră cu certitudine că, din analiza materialelor cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar se rezumă la nemulțumirea acestuia cu actul judecătoresc, și anume hotărârile din 03 decembrie 2019, emise de judecătorul Rațoi Victor, pe cauzele contravenționale în baza art.91¹ alin.(20) Cod contravențional.

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător cu privire la faptul că, Consiliul Superior al Magistraturii fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspeția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate de prima instanță, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Totodată, se reține, ca Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în Avizul nr.18(2015) a afirmat că sarcinile de interpretare a legii, de analizare a probelor și de evaluare a faptelor, îndeplinite de un judecător pentru a soluționa cazurile, nu trebuie să dea naștere la răspunderea judecătorului decât în cazuri de rea-credință, culpă sau neglijență gravă dovedită.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător că argumentele invocate privind emiterea unor hotărâri contradictorii pe cauze contravenționale similare, în favoarea altor agenți economici, nu pot fi reținute în cadrul examinării sesizării, or acestea au fost apreciate de instanța ierarhic superioară în cadrul verificării legalității hotărârilor emise.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor menționează că însuși dezacordul cu actul adoptat, nu pot fi apreciate ca încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Astfel, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că, în acțiunile judecătorilor judecătorului Rațoi Victor de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) persistă elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către directorul general "MOLDPRESA GRUP" S.R.L., Filimon Viorel împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 442s-610p/m din 11 iunie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 15 mai 2020 asupra acțiunilor judecătorului Rațoi Victor de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela