

H O T Ă R Î R E

21 octombrie 2021

mun. Chișinău

Nr. 144/9

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte

Pulbere Ruhanda

Membri:

Mânăscuță Igor

Midrigan Pavel

examinînd în ședința închisă contestația depusă de Smochin Marcel împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 674s-1014p/m din 09 august 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 09 iulie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Parfeni Oxana de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării.**

La 09.07.2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea Smochin Marcel, și înregistrată sub nr. 1014 p/m, privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Parfeni Oxana,

În sesizare, autorul indică că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 04 iunie 2021 s-a transmis spre conexare acțiunea la cererea depusă de Smochin Marcel împotriva SRL Samaltis-Lombard privind încasarea cheltuielilor de judecată; constatarea repararea prejudiciului material și moral.

În cadrul examinării cauzei respective nu s-a petrecut procedura de medierea judiciară.

Astfel solicită, verificarea acțiunilor judecătorului în cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Centru Oxana Parfeni la examinarea examinării cauzelor civile, dosar nr. 2-16871/20 (2-20111351-12-2-11092020); constatarea în acțiunile judecătorilor Oxana Parfeni (Judecătoria Chișinău sediul Centru) dos nr. 2-16871/20 (2-20111351-12-2-11092020), neînfăptuirea obligațiilor ce îi revine, care constituie a abaterilor disciplinare grave și aplicarea sancțiunii disciplinare corespunzătoare.

Temei pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului în baza prevederilor art.4 al Legii Nr. 178/25.07.2014: c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărîrilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, j) neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

**2. Constatările și aprecierea Inspecției Judiciare**

Sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Oxana Parfeni de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Autorul sesizării a invocat ca temei legal pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Oxana Parfeni de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prevederile art. 4 alin. (1) lit. c), g) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și altor acte legale.

În cadrul verificării preliminare a sesizării cu referire la alegațiile autorului sesizării privind omiterea etapei de mediere obligatorie la examinarea cauzei de către Inspekția Judiciară, în corespundere cu prevederile art. 182<sup>1</sup> alin. (1) din Codul de procedură civilă, a conchis că din norma legală citată nu rezultă că litigiul dedus judecății de către Smochin Marcel cade sub incidența acestor prevederi.

Totodată, aceste alegații sunt aspecte de procedură care urmau a fi invocate în cadrul apelului și/sau recursului declarat împotriva actului judecătoresc emis de instanța de fond. Or, doar instanța de judecată este competentă să constate dacă a fost sau nu încălcate drepturi ale participanților la proces, și ca consecință adoptă soluția respectivă, și după caz, repune în drepturi participantul la proces sau respinge apelul sau recursul.

Mai mult, împăcarea părților este permisă la orice etapă a procesului civil și instanța de judecată are obligația de a aproba tranzacția de împăcare înaintată de părți, dacă aceasta nu contravine legii și bunelor moravuri.

Prin Decizia Inspekției judiciare nr. 674s-1014p/m din 09 august 2021 a fost respinsă ca nefondată sesizarea depusă de Smochin Marcel la 09 iulie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Parfeni Oxana de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

### **3. Argumentele contestației**

Nefiind de acord cu Decizia Inspekției judiciare nr. 674s-1014p/m din 09 august 2021 Smochin Marcel la 06 septembrie 2021 a depus contestație prin care își exprimă dezacordul cu decizia contestată.

În motivarea contestației depuse, Smochin Marcel a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, suplimentar invocând că decizia Inspekției Judiciare este neîntemeiată și urmează a fi casată cu transmiterea cauzei la Inspekția Judiciară pentru verificare suplimentară.

### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Reieșind din prevederile art. 21 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Caracterul imputabil al motivelor invocate, urmează a fi apreciat în corespundere cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din reglementările căreia rezultă că, judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

Autorul sesizării consideră că, acțiunile judecătorului Oxana Parfeni fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

În corespundere cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară *acțiuni ale*

*judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.*

Incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni ale judecătorului care în procesul de înfăptuire a justiției ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în speța care a fost soluționată. Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă a legii, o lipsă a puterii legale de a îndeplini o anumită atribuție etc.

Din probele administrate în cadrul verificării prealabile a sesizării și a contestației nu s-a reținut incompetența profesională gravă și evidentă în acțiunile judecătorului Oxana Parfeni.

Este relevant de notat că, judecătorul în exercitarea funcției, are sarcina de a interpreta independent reglementările legale, fără careva imixțiuni. Iar actul de dispoziție emis de judecător în procesul înfăptuirii justiției este verificat de către instanța ierarhic superioară în cadrul examinării apelului sau recursului declarat de participanții la proces. În speță, instanța de apel în cadrul examinării apelului declarat de autorul sesizării, prin intermediul avocatului său, nu a constatat că autorului sesizării i-au fost încălcate careva drepturi sau libertăți.

În corespundere cu prevederile art. 20 alin. (1) lit. e) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului, sesizarea cu privire la faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare trebuie să conțină probe ce confirmă fapta invocată.

Contrar normei vizate, autorul sesizării nu indică în acțiunile judecătorului vizat în sesizare, fapte care ar indica asupra incompetenței profesionale grave și evidente. Dezacordul autorului sesizării cu soluția adoptată pe marginea acțiunii înaintate nu servește temei pentru constatarea incompetenței profesionale grave și evidente a judecătorului vizat.

Mai mult, argumentul autorului sesizării privind omiterea procedurii de mediere se apreciază ca fiind declarativ, or autorul sesizării nu a prezentat careva probe pertinente, care ar indica asupra afectării directe a drepturilor sale și survenirea a careva consecințe grave.

Nu s-a reținut în acțiunile judecătorului Oxana Parfeni nici încălcarea intenționată sau din neglijență gravă a termenilor de îndeplinire a actelor de procedură (art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014) sau îndeplinirea necorespunzătoare a unei obligații de serviciu (art. 4 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014). Or, autorul sesizării nu aduce nici un argument plauzibil în confirmarea solicitării expuse în sesizare privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Oxana Parfeni în baza acestor temeuri. Iar în cadrul verificării sesizării nu s-a reținut temei pentru angajarea răspunderii disciplinare reieșind din argumentele autorului sesizării.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspekția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de cet. Smochin Marcel împotriva Deciziei Inspecției judiciare judiciare nr. 674s-1014p/m din 09 august 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 09 iulie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Parfeni Oxana de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii

/semnătura/

Mânăscuță Igor

/semnătura/

Midrigan Pavel