

HOTĂRÎRE

22 septembrie 2022
Nr. 177/9

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membri:	Mănăscurtă Igor
	Midrigan Pavel

examinând contestația înaintată de Tretiacenco Valeri și Pușcaș Ruslan asociat al SRL „West Invest Capital” la acțiunile judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Iordachi Natalia și a Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Steliana Iorgov și Boris Bîrcă (în demisie),

A CONSTATAT:

1. Subiectul sesizării.

La 16 mai 2022, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea lui Pușcaș Ruslan asociat al SRL „West Invest Capital”, la acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Iordachi Natalia, înregistrată cu nr.480 s.

La 23 mai 2022, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea înaintată de Tretiacenco Valeri și Pușcaș Ruslan asociat al SRL „West Invest Capital”, la acțiunile judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Iordachi Natalia și a Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Steliana Iorgov și Boris Bîrcă (în demisie).

Prin încheierea din 25 mai 2022 ambele sesizări au fost conexate pentru examinare într-o singură procedură.

Autorii sesizării expun dezacordul cu acțiunile și actele emise de judecătorul Natalia Iordachi de la Judecătoria Chișinău, sediul Central și a judecătorilor Boris Bîrcă (în demisie), Eugeniu Clim și Steliana Iorgov de la Curtea de Apel Chișinău la examinarea cauzei cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința SRL „West Invest Capital” nr.2i-577/20, în special cu încheierea din 08 decembrie 2020, prin care s-a admis spre examinare cererea privind intentarea procesului de insolvență și aplicat sechestrul asupra bunurilor.

Se invocă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr.2i-577/20 din 24 mai 2021, s-a dispus intentarea procedurii de insolvență față de SRL „West Invest Capital” cu desemnarea în calitate de administrator al procedurii de insolvență a administratorului autorizat Adriana Crețu la cererea lui Axionov Constantin.

Mai susține acesta că, cet. Axionov nu a acceptat suma datorată de 100 000 \$ SUA, dar prin intermediul administratorului autorizat Adriana Crețu a acaparat întreaga întreprindere.

La data de 02 februarie 2021 administratorului autorizat Adriana Crețu a depus în instanțe de judecată raportul prin care a reflectat situația financiară curentă a întreprinderii, care este determinată de lipsa mijloacelor financiare suficiente pentru satisfacerea creanțelor față de creditori.

Susține acesta că, prin hotărârea din 24 mai 2021, a fost intentată față de SRL „West Invest Capital” procesul de insolvență și numită în calitate de administrator al insolvenței administratorul autorizat Adriana Crețu.

Susțin acesteia, că prin raportul întocmit de administratorul provizoriu Adriana Crețu, intenționat, în scop de îmbogățire a familiei, contrar obligațiilor de sale de funcție a întocmit și prezentat raportul respectiv, care este distorsionat faptic și neîntemeiat juridic, prin care a comis o infracțiune de corupție.

Mai relatează autorii că creanța validată de administratorul provizoriu este una inexistentă, nu există nici o dovadă a faptului că banii au fost transmiși în baza contractului de împrumut, or pretențiile în baza contractului de fidejusiune au înaintate tardiv, iar contractul de împrumut și cel de fidejusiune au fost contestate în instanța de judecată.

Consideră că, prin aceste abuzuri este clar demonstrată înțelegerea între administratorului autorizat Adriana Crețu și judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Natalia Iordachi. Or, prima a întocmit tabelul definitiv al creanțelor introducând în tabel 2 sume exagerate, iar judecătorul a semnat acest tabel.

Autorii fac referire și la examinarea cererii de către Curtea de Apel Chișinău din 11 iunie 2021, privind suspendarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, iar la 18 iunie 2021 cererea privind accelerarea examinării recursului.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2021 a fost respins recursul declarat, iar la materialele cauzei lipsea cererea și privind suspendarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central și cererea privind accelerarea examinării recursului, deși recurentul a înregistrat toate aceste acte.

Autorii sesizării solicită verificarea și investigarea acțiunilor judecătorilor Natalia Iordachi de la Judecătoria Chișinău, sediul Central și a judecătorilor Boris Bîrcă (în demisie), Eugeniu Clim și Steliana Iorgov de la Curtea de Apel Chișinău cu tragerea la răspundere pentru tănuirea probelor anexate la dosar.

3. Constatările și aprecierea inspectorului judecător.

Sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței în acțiunile judecătorilor Natalia Iordachi de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, Boris Bîrcă (în demisie), Eugeniu Clim și Steliana Iorgov de la Curtea de Apel Chișinău, a temeiurilor de abateri disciplinare.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Autorii sesizării nu fac referire la temeiurile specificate la alin. (1) ale art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

Verificând argumentele autorului sesizării reieșind din materialul probator acumulat și din opinia scrisă a judecătorului Natalia Iordachi de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, Inspekția judiciară a constatat următoarele.

La 3 decembrie 2020 Judecătoria Chișinău, sediul Central a înregistrat cererea introductivă depusă de creditorul Axionov Constantin privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului-fidejutor SRL ”West Invest Capital”, care prin contractul de fidejusiune din 19.12.2016 a garantat executarea obligației de restituire de către împrumutatul Tretiacenco Valerii a sumei împrumutată 1 720 260 lei prin contractul de împrumut nr.27313 din 19.12.2016 către împrumutătorul Axionov Constantin până la 19 decembrie 2017, iar prin recipisa din 17.01.2019 semnată de Pușcaș Ruslan, administratorul SRL ”West Invest Capital”, s-a obligat în scopul stingerii datoriei conform contractului de împrumut nr.27313 din 19.12.2016,

împrumutătorului Axionov Constantin să transmită bunul imobil situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Liviu Deleanu, 3, ap.33 și două locuri de parcare.

Prin încheierea din 8 decembrie 2020 judecătorul sesizat a admis pentru examinare cererea introductivă și: a instituit perioada de observație a debitorului; a numit administratorul provizoriu al debitorului; a aplicat sechestrul pe bunurile, pe hârtiile de valoare, pe conturile bancare ale debitorului cu drept de proprietate și pe corespondența comercială; a suspendat urmărirea individuală ale creditorilor și executările silită asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului; a pus sub interdicție înstrăinarea de debitor a bunurilor sale, ori să se decidă înstrăinarea lor cu învoirea expresă a administratorului provizoriu. A fost stabilită examinarea cererii introductive privitor la intentarea procesului de insolvență pentru 22 februarie 2021 ora 15:00.

La 07.12.2020, în cadrul etapei soluționării primirii în procedură a cererii introductive, Ruslan Pușcaș, reprezentantul debitorului SRL "West Invest Capital", a depus referința împotriva cererii introductive și a invocat că:

-cererea introductivă nu întrunește condițiile pentru a fi pusă pe rol, dat fiind că creanța pusă la baza cererii introductive nu este certă și executorie, nu se cuprinde într-un document executoriu, hotărâre a instanței de judecată, alt document executoriu cu putere de lucru judecat, etc., în lipsa căror cererea introductivă nu poate fi pusă pe rolul instanței de insolvență;

-este o întreprindere solvabilă, cu o situație patrimonială bună, dispune de bunuri imobile sub forma spații comerciale și altor încăperi care au o valoare de piață considerabilă.

-refuzul de plată a sumei nu este temei de intentare a insolvenței, iar incapacitatea de plată poate și trebuie să fie demonstrată;

-cererea este depusă peste termenul de prescripție;

SRL "West Invest Capital" deține mai multe documente, în unul creditorul pretinde la 1 720 260 lei plus 751 588,66 lei, în altă notificare creditorul pretinde la 1 720 260 lei. În actul juridic suma garantată constituie 85 500 dolari SUA;

Pentru atacul raidier asupra întreprinderii care activează legal, cu capital social de 25 673 179 lei, pregătește o plângere la Procuratura RM la care va anexa probe, inclusiv înregistrări audio, în care creditorul afirmă că va estorca în baza actelor false, mijloace bănești în proporții deosebit de mari.

Inspekția judiciară relevă că concluzia judecătorului sesizat de admitere spre examinare cererea introductivă, a rezultat din studierea cererii introductive, a înscrisurilor anexate la cererea introductivă, a referinței debitorului, precum și de prevederile normelor Legii insolvenței: art.12 - dreptul de a depune cerere introductivă; art.18 alin.(1) - interesul legitim al creditorului; art. 19 - notificarea prealabilă a debitorului; art.20 alin.(2) - documentelor ce adeveresc obligațiile debitorului.

Cu referire la mențiunea din sesizare că nu a fost anexată la cererea introductivă copia de pe hotărârea judecătorească, art.20 alin.(2) lit. c) din Legea insolvenței în redacția în vigoare până la 14.09.2020, prevedea că la cererea introductivă urma să fie anexat în mod obligatoriu respectiva hotărâre, neanexarea cărei constituia temei de restituire a cererii introductive. Dar urmare a modificărilor la Legea insolvenței, în vigoare de la 14.09.2020, obligația de a anexa la cererea introductivă hotărârea judecătorească a fost exclusă și respectivul argument din referință, este bazată pe o normă care la 3 decembrie 2020, data depunerii cererii introductive, nu mai este în vigoare.

Judecătorul sesizat a respectat cerințele impuse prin art.21 alin.(5), 24 alin.(1) al Legii insolvențării, a dispus punerea sub observație a debitorului și a aplicat măsurile de asigurare.

Aspectele din sesizare că SRL "West Invest Capital" deține un capital social de 25 673 179 lei iar pretinsul creditor tinde la 1 720 260 lei, că întreprinderea activează legal și are multe bunuri, este solvabilă, iar creanța este și tardivă, că acțiunile împotriva întreprinderii constituie un atac raider, nu pot fi verificate și nu constituie exigențe de care să se țină cont la etapa punerii cererii introductive pe rol, dar se referă la fondul cauzei și respectiv pot fi și necesită examinate în ședința de judecată cu participarea părților.

La acest compartiment Inspekția Judiciară a reținut că prin încheierile judecătorului Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 25 aprilie 2014 (dosarul nr.2-1548/14) și din 12 iunie 2014 (dosarul nr. 2-2227/14), au fost restituite acțiunile depuse de Axionov Constantin împotriva lui Tretiacenco Valerii privind declararea valabil actul juridic, contractul de vânzare-cumpărare a opt bunuri imobile, inclusiv și din mun. Chișinău, str. Liviu Deleanu, 3, în temeiul art.170 alin.(1) lit. b) CPC.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 ianuarie 2015 (dosarul nr.2-451/15), în temeiul art.267 lit. f) CPC, a fost scoasă de pe rol acțiunea înaintată de Axionov Constantin împotriva lui Tretiacenco Valerii privind declararea valabil contractul de vânzare-cumpărare a opt bunuri imobile și recunoașterea dreptul de proprietate asupra acestora, inclusiv și din mun. Chișinău, str. Liviu Deleanu, 3.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 5 februarie 2021 (dosarul nr.2-1186/21), a fost acceptată cererea de chemare în judecată depusă de Tretiacenco Valerii către Axionov Constantin, intervenienți accesorii Pușcaș Ruslan și SRL „West Invest Capital”, privind nulitatea contractului de împrumut și a contractului de fidejusiune. Cauza se află în examinare

Cu referire la argumentul că creditorul Axionov Constantin nu a acceptat plata creanței dar prin intermediul administratorului autorizat Crețu Adriana a acaparat întreaga întreprindere și că este împiedicat să stingă datoria, judecătorul vizat în acțiune a comunicat că nu cunoaște despre careva discuții, negocieri sau tratative purtate între creditorul Axionov Constantin și debitorul Pușcaș Ruslan și nici nu este de competența instanței de a interveni decât în cazul în care este solicitare de a examina oferta de executare.

Conform prevederilor art.146 a Legii insolvențării în cazul în care după intentarea procesului de insolvențabilitate, debitorul intenționează să stingă creanțele, reglementează procedura stingerii creanțelor prin înaintarea unei oferte de executare a obligației.

La materialele dosarului nu a fost depusă o asemenea ofertă de executare conform prevederilor art.146 Legea insolvențării și respectiv rolul instanței de a examina oferta de executare și stingere a creanței între creditor și debitor nu a intervenit.

Autorii sesizării nu a invocat temeiurile prevăzute de art.4 alin.(1) lit.a)-p) din Legea cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizați.

Argumentele invocate în sesizare se referă în final la dezacordul cu punerea pe rol a cererii introductive de intentare a procesului de insolvențabilitate și dezacordul cu efectele prevăzute de lege drept urmare a punerii pe rol a cererii introductive. Nici unul din aceste argumente expuse mai sus, nu se încadrează în nici unul din temeiurile legii citată.

Judecătorul sesizat a respectat normele imperative care se referă la primirea cererii introductive depusă la 3 decembrie 2020, norme în care nu era stipulat că la cererea introductivă urmează a fi anexată o hotărâre judecătorească irevocabilă sau titlul executoriu. Asemenea prevederi au fost operate prin Legea nr.252 din 16.12.2020 de modificare a Legii insolvenței, care va fi în vigoare de la 25 ianuarie 2021. Sunt lipsite de fundamentare juridică argumentele sesizării referitoare la acest aspect.

Privitor la aplicarea măsurilor de asigurare, aceasta nu este o discreție a judecătorului, dar sunt impuse prin art. 24 Legea insolvenței și constituie efectele punerii pe rol a cererii introductive.

Argumentul că Pușcaș Ruslan a fost înlăturat de la conducere, nu corespunde adevărului. Or, nu a fost înlăturat de la conducerea întreprinderii, dar au fost aplicate măsurile impuse de lege, inclusiv de punere sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale, decât doar cu învoirea expresă a administratorului provizoriu.

Respectiv alegațiile autorilor privind respingerea recursului declarat de către magistrații colegiului civil al Curții de Apel Chișinău, Boris Bîrcă, Eugeniu Clim și Steliana Iorgov cu menținerea hotărârii contestate, urmează de menționat că colegiul specializat în examinarea cauzelor de insolvență se conduc de Legea insolvenței și codului de procedură civilă, or la examinarea recursului judecătoresc au examinat toate probele anexate la el, inclusiv la materialele cauzei. Respectiv, argumentul din sesizare că au fost tănuite careva probe nu s-a adeverit, toate anexele la recurs au fost anexate la materialele cauzei, iar dezacordul autorilor cu respingerea recursului, nu constituie o încălcare a judecătorilor, precum se pretinde.

Cu referire la alegațiile autorilor privind atacul raider, urmează de notat că, autorii sesizării dispun de dreptul să se adreseze autorităților competente în aspectul invocat în sesizare cu referire la atacul raider și pretenziile acte de corupție.

Verificând argumentele expuse și a probelor administrate, Inspecția judiciară a considerat, că nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare și lipsesc temeiurile legale de angajare a răspunderii disciplinare a judecătorului Natalia Iordachi de la Judecătoria Chișinău sediul Central, și a judecătorilor Boris Bîrcă, Eugeniu Clim și Steliana Iorgov de la Curtea de Apel Chișinău potrivit art.4 alin.(1), lit. a)-p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de autorul sesizării, motiv din care sesizarea, prin decizia din 06.06.2022 a fi respinsă ca neîntemeiată.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 450s-599 p/m, 514s-645 p/m din 06 iunie 2022 Tretienco Valeri și Pușcaș Ruslan asociat al SRL „West Invest Capital”, au declarat contestație limitându-se la expunerea repetată a circumstanțelor de fapt din sesizare, invocând că decizia Inspecției judiciare este neîntemeiată, fără a invoca careva critici elocvente actului contestat sau prezentarea probelor suplimentare.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 ”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 ” Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este

scrisă”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ”Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul în contestație se referă la actele judecătorești, emise în cadrul cauzei civile (instanța de insolvență), care a examinat cauza, precum de către instanța de recurs – Curtea de Apel Chișinău care a examinat recursul contestatarilor. Dezacordul cu constatările Inspecției judiciare autorii nu le-au argumentat, limitându-se la expunerea circumstanțelor de fapt indicate în sesizare.

Potrivit art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se îndeplinește în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii.

Prin urmare, Inspecția Judiciară și Completul de examinare a contestațiilor, ca organe specializate al Consiliului Superior al Magistraturii intervin la examinarea sesizării și contestațiilor doar în limitele competenței ce le revin, fără a interveni în procesul de îndeplinire a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de îndeplinire a justiției. Inspecția Judiciară sau Completul de examinare a contestațiilor nu sunt instanțe judecătorești și nu sunt în drept să aprecieze legalitatea și temeinicia actelor judecătorești, emise de instanță în cauză dată.

În caz contrar, acțiunile de expunere în privința actelor judecătorești adoptate, de apreciere a probelor din dosar, corectitudinii aplicării legislației etc, ar constitui o imixtiune gravă în actul de justiție.

Mai mult, avînd în vedere că, cauza se află în proces de examinare în ordine de apel, prin prisma prevederilor art.13 alin.(1) și alin.(2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în îndeplinirea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Prin urmare, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Totodată, verificând acțiunile judecătorului vizat în sesizare prin prisma temeiurilor prevăzute de art.4 alin.(1) lit.a),-p) din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, se reține lipsa acestora.

Completul de examinare a contestațiilor remarcă faptul că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc abaterea disciplinară prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive, în special latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unui din aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul de examinare a contestațiilor consideră, că Decizia Inspecției judiciare din 06.06.2022 este legală și fondată, prin urmare contestația se respinge ca neîntemeiată.

Solicitarea autorului sesizării privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Natalia Iordachi de la Judecătoria Chișinău sediul Central, și a judecătorilor Boris Bîrcă, Eugeniu Clim și Steliana Iorgov de la Curtea de Apel Chișinău poartă un caracter declarativ și nu cade sub incidența Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Cu referire la alegațiile autorilor privind atacul raider, Completul de examinare a contestațiilor reiterează faptul că, autorii sesizării dispun de dreptul să se adreseze autorităților competente în aspectul invocat în sesizare cu referire la atacul raider și pretinsele acte de corupție.

În baza celor expuse și din probele administrate, Completul pentru examinarea contestațiilor consideră, că Inspecția judiciară just a concluzionat lipsa temeiurilor angajării răspunderii disciplinare a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Iordachi Natalia și a Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Steliana Iorgov și Boris Bîrcă (în demisie) potrivit prevederilor art.4 alin.(1), inclusiv la lit. a), -p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, motiv din care contestația se respinge ca neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca nefondată contestația declarată de Tretiacenco Valeri și Pușcaș Ruslan asociat al SRL „West Invest Capital”, la acțiunile judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Iordachi Natalia și a Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Steliana Iorgov și Boris Bîrcă (în demisie).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Mânăscurtă Igor
	/semnătura/	Midrigan Pavel