

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

21 octombrie 2021
Nr. 178/9

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Mânăscuță Igor Midrigan Pavel

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Barbaroș Veniamin împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 475s-752p/m din 30 iunie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 03 iunie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Corcea Nicolae de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana),-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 03 iunie 2021, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Barbaroș Veniamin, prin care s-a solicitat examinarea acțiunilor judecătorului Corcea Nicolae de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) prin prisma comiterii de către acesta a abaterii disciplinare.

În motivarea sesizării înaintate, petiționarul a indicat că, s-a adresat cu o plângere în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, în temeiul art. 471 alin.(3), art.473¹ alin.(1) Cod procedură penală, care a fost examinată la data de 20 aprilie 2021, prin intermediul Videoconferinței, fiind pronunțată și hotărârea, însă până la momentul înaintării sesizării nu a primit hotărârea la care se referă, pentru a o putea contesta.

În contextul celor expuse, a solicitat autorul întreprinderea de urgență a măsurilor necesare privind remiterea în adresa sa a hotărârii emise de judecătorul Corcea Nicolae de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Corcea Nicolae de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 475s-752p/m din 30 iunie 2021, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Barbaroș Veniamin, pe motiv că faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 475s-752p/m din 30 iunie 2021, Barbaroș Veniamin a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată.

Astfel, a motivat că până la moment nici în adresa lui și nici în adresa instituției penitenciare nu a fost expediată hotărârea, prin ce i se încalcă dreptul la un recurs efectiv..

La fel, a indicat că avocatul acordă asistență juridică garantată de stat, nu are contactele acestuia și nu comunică cu el.

A solicitat autorul sesizării informarea sa în legătură cu cele invocate.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspeția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Din materialele cauzei rezultă că, copia încheierii din data de 20 aprilie 2021 a fost expediată în adresa petiționarului la data de 20 aprilie 2021 și repetat, la 08 iunie 2021.

La fel, din materialele dosarului rezultă că, la data de 20 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice avocatului Botnaru Grigore a înregistra recursul împotriva încheierii din data de 20 aprilie 2021.

Așa dar, completul de examinare a contestațiilor subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în conformitate cu prevederile de la pct. 134, 138 din Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătoria și curțile de apel, aprobate prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/4 din 04.02.2014, după judecarea cauzei și pronunțarea de către instanța judiciară a hotărârii, greșierul ședinței de judecată, primind dosarul de la judecător contra semnătură execută acțiuni de perfectare a dosarului, printre care și expedierea copiei de pe actele judecătorești participanților care nu au fost în ședință.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor nu poate reține argumentele petiționarului precum că neremiterea copiei încheierii constituie responsabilitatea judecătorului, or, în temeiul normelor menționate, expedierea copiei actului judecătoresc în adresa participanților constituie responsabilitatea greșierului.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor, indică că, nu poate judecătorul să poarte răspundere pentru acțiunile greșierului care avea în sarcina sa să asigure expedierea actelor de dispoziție, bănuielile care în sensul dat nu pot fi catalogate ca rezonabile și concludente pentru a fi tras la răspundere disciplinară judecătorul, iar prin *reductio ad absurdum* am fi plasați în situația să bănuim orice inacțiune a greșierului ca o potențială abatere disciplinară a judecătorului.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că în situația de speță neexpedierea actului judecătoresc nu a compromis posibilitatea contestării acestuia, or, la caz a fost depus recurs împotriva încheierii.

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează că, în măsura în care în procesul verificării sesizării nu s-au constatat motive imputabile judecătorului vizat la încălcările de expediere a actului judecătoresc, este exclusă încadrarea acțiunilor acestuia sub aspect disciplinar.

În această ordine de idei, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temeii legal de a o anula lipsește.

Astfel, în lipsa constatării carorva fapte ce ar indica că, în acțiunile judecătorului Corcea Nicolae de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), persistă elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Barbaroș Veniamin împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 475s-752p/m din 30 iunie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 03 iunie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Corcea Nicolae de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Mânăscurtă Igor
	/semnătura/	Midrigan Pavel