

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

22 septembrie 2022
Nr. 178/9

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Mânăscurtă Igor Midrigan Pavel

examinând în ședință închisă contestația declarată de către avocatul Todorov Maxim împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.539s-680p/m din 27 iunie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 30 mai 2022 asupra acțiunilor judecătorului Bușuleac Mihail de la Judecătoria Cahul (sediul Central),-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 30 mai 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea înaintată de către avocatul Todorov Maxim, în care s-au invocat acțiuni pretinse a fi ilegale ale judecătorului Bușuleac Mihail de la Judecătoria Cahul (sediul Central).

În motivarea sesizării înaintate, în redare succintă, avocatul Todorov Maxim și-a exprimat dezacordul cu modul în care judecătorul a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Nabieva Valentina împotriva Plahotnii Ecaterina, Plahotnii Valeri, Dănăilă Vasile și Todos Grigore cu privire la stabilirea hotarului dintre terenuri.

A descris autorul motivarea judecătorului cu privire la semnătura reclamantei aplicată pe mandatul avocatului, ce a acționat în interesele acesteia, și anume necorespunderea acesteia cu cea din buletinul de identitate, considerînd-o cu depășirea cadrului legal.

La fel, a relatat că, prin restituirea cererii de chemare în judecată a fost îngăduit accesul la justiție a Nabieva Valentinei.

În baza celor expuse, a solicitat avocatul Todorov Maxim tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat în temeiul art. 4 alin.(1) lit.lit. b), c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Bușuleac Mihail de la Judecătoria Cahul (sediul Central), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.539s-680p/m din 27 iunie 2022, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de către avocatul Todorov Maxim, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, s-a constatat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare pretinse, reglementate prin art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, Inspecția judiciară a reținut că, Hotărârea/Încheierea judecătorească pronunțată urmare a judecării cauzei, poate fi contestată în modul și termenul stabilit de lege, dar nicidecum nu prin intermediul depunerii sesizării Inspecției judiciare cu cerința de tragere la răspundere disciplinară a judecătorilor pentru că a emis în cauza respectivă încheieri/hotărâri cu care dânsul și exprimă dezacordul.

Prin expunerile din sesizare, așa cum au fost făcute autorul sesizării își impune interpretările sale personale asupra circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, ce nu se admite deoarece înseamnă a nesocoti cu principiile legale și constituționale, potrivit căror judecătorul este independent, iar hotărârile/încheierile judecătorești sunt supuse numai controlului judiciar.

2. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.539s-680p/m din 27 iunie 2022, avocatul Todorov Maxim a declarat contestație și, expunând repetat circumstanțelor de fapt din sesizare, a concluzionat că decizia Inspecției judiciare este nemotivată, argumentele nu sunt suficient explicate și au un caracter evaziv.

Astfel, a solicitat admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, din materialele cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționari ca încălcări admise de judecători, se rezumă la dezacordul acestuia cu încheierea Judecătoriei Cahul privind restituirea cererii de chemare în judecată depusă de Nabieva Valentina împotriva Plahotnii Ecaterina, Plahotnii Valeri, Dănăilă Vasile și Todos Grigore cu privire la stabilirea hotarului dintre terenuri, pe motiv că a fost semnată de o persoană neîmputernicită.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor, reținând că mandatul avocatului nu conține un element obligatoriu, stabilit prin Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28.02.2013, și anume semnătura clientului, or pe versoul acestuia este indicat numai numele prenumele acesteia, menționează că inspectorul-judecător întemeiat a concluzionat că autorul sesizării își impune interpretările sale personale asupra circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor indică că, unul din principiile activității Inspecției judiciare, prevăzute în Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspecției judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018 este principiul respectării independenței judecătorului, precum și autorității de lucru judecat, prin care urmează a fi înțeles că verificările efectuate de Inspecția judiciară se desfășoară cu respectarea principiilor independenței judecătorilor, supunerii lor numai legii, precum și autorității de lucru judecat, controlul exercitat de Inspecția judiciară nu poate cuprinde hotărârile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor conchide că, Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate, dând o apreciere probelor din dosar, legalității

actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

Pe de altă parte, Completul de examinare a contestațiilor apreciază critic argumentarea recurentului precum că prin încheierea instanței a fost îngădit accesul la justiție, or, în temeiul art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă ”*orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime*”.

Astfel, adresarea în instanța de judecată urmează a fi făcută potrivit prevederilor legale, sintagma ”în modul stabilit de lege ” semnifică că dreptul la acțiune urmează a fi exercitat doar în ordinea prevăzută de legislația procesual civilă. În acest sens, cererea de chemare în judecată urmează a fi întocmită potrivit prevederilor corespunzătoare de la art. 166, 167 Cod de procedură civilă, iar condițiile impuse pentru exercitarea dreptului la acțiune nu constituie o îngădire a accesului la justiție.

Mai mult, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pîrît, cu același obiect și aceleași temeuri, drept explicat de către judecătorul vizat în sesizare și în încheierea privind restituirea cererii de chemare în judecată depusă de Nabieva Valentina împotriva Plahotnii Ecaterina, Plahotnii Valeri, Dănăilă Vasile și Todos Grigore cu privire la stabilirea hotărului dintre terenuri.

În această ordine de idei, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că, în acțiunile judecătorului Bușuleac Mihail de la Judecătoria Cahul (sediul Central), există elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către avocatul Todorov Maxim împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.539s-680p/m din 27 iunie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 30 mai 2022 asupra acțiunilor judecătorului Bușuleac Mihail de la Judecătoria Cahul (sediul Central).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Mănăscurtă Igor
	/semnătura/	Midrigan Pavel