

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

19 septembrie 2020  
nr. 179/8

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Cobzac Elena
Membrii	Pulbere Ruxanda
	Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către administratorul SRL „Servtrade Group”, Iurașco Ludmila împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 496s-702p/m din 15 iunie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 02 iunie 2020 asupra acțiunilor judecătorilor Curții Supreme de Justiție Filincova Svetlana, Stratulat Galina, Craiu Nicolai, Vascan Nina -,

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării.**

La data de 02 iunie 2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de către administratorul SRL „Servtrade Group”, Iurașco Ludmila, prin care s-a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Filincova Svetlana, Stratulat Galina, Craiu Nicolai, Vascan Nina.

În motivarea sesizării s-a invocat despre solicitarea de către SRL „Servtrade Group” de ridicare a excepției de neconstituționalitate a sintagmei din art.448 al.2 CPC, adresată Curții Supreme de Justiție, respingerea cererii nominalizare de către completul de judecată constituit din judecătorii Filincova S., Stratulat G., Craiu N., etc.

Relatează autoarea sesizării despre unele bănuieli și suspiciuni că judecătorii din completul de judecată sus nominalizat au fost influențați de judecătorul Vascan Nina, care este în raport de rudenie cu avocatul Lunga Dumitru ce reprezintă interesele cet. Prussakov N., participant în proces, etc.

Relatează autoarea sesizării despre perioada activității judecătorului Vascan Nina în Curtea de Apel Chișinău, examinarea cauzei de insolvență SA „Crasmed”, în care SRL „Servtrade Croup” avea calitatea de creditor, dând soluții ilegale pe cauză, etc.

Mai indică autoarea sesizării despre încălcarea de către judecătorii sus nominalizați al prevederilor legislației naționale, prevederilor paragraf. Nr.79,80,87,88 din hotărârea nr. 2 al Curții Constituționale din 09.02.2016, etc.

Consideră autoarea sesizării, că în acțiunile judecătorilor Filincova Svetlana, Stratulat Galina, Craiu Nicolai, Vascan Nina, au comis abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 al.1) lit. b), c), d), i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de aceea ei urmează a fi sancționați disciplinar.

**2. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Filincova Svetlana, Stratulat

Galina, Craiu Nicolai, Vascan Nina, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 496 s - 702 p/m din 15 iunie 2020, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de administratorul SRL „Servtrade Group”, Iurașco Ludmila, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite în acțiunile judecătorilor vizați fapte, care ar putea fi încadrate conform art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

### **3. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 496 s - 702 p/m din 15 iunie 2020, administratorul SRL „Servtrade Group”, Iurașco Ludmila a declarat contestație solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Filincova Svetlana, Stratulat Galina, Craiu Nicolai, Vascan Nina, nefiind invocate careva argumente noi.

### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art.27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/25.07.2014 ”*Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor*”.

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 ”*Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă*”, iar conform alin.(3) lit.b) din norma menționată ”*Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate*”.

Art.29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ”*Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă*”.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, administratorul SRL „Servtrade Group”, Iurașco Ludmila nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare menționând caracterul superficial și formal al acesteia, cu eșuarea sarcinii stabilirii faptelor imputate judecătorilor și verificării acțiunilor acestora prin prisma prevederilor art.4 alin.(1) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În contestația sa cet. administratorul SRL „Servtrade Group”, Iurașco Ludmila solicită tragerea la răspundere disciplinară judecătorilor Curții Supreme de Justiție Filincova Svetlana, Stratulat Galina, Craiu Nicolai, Vascan Nina pentru faptele care ar constitui abateri disciplinare prevăzute la art.4 alin.1) lit. b), c), d), i) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

La caz, se reține că nu pot fi încadrate acțiunile judecătorilor la lit.b) alin.(1), art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, or, este necesar a se avea în vedere definirea noțiunii de neglijență gravă.

Textul lit.b), definește abaterea disciplinară prin acțiunile de „rea-voință” și „neglijență gravă”, de o gravitate deosebită, ca o latură care presupune afectarea actului de justiție.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună credință) nu poate găsi o justificare.

Prin urmare, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

Ca urmare, pentru a putea reține „grava neglijență” este necesar ca judecătorul să manifeste o conduită de încălcare flagrantă a unei îndatoriri elementare profesionale cu consecințe grave asupra înfăptuirii actului de justiție, așa încât nerespectarea normelor de procedură și/sau materiale să poată fi caracterizată ca fiind o greșeală evidentă, fără justificare și cu consecințe deosebit de grave.

Faptele urmează să aibă consecințe grave prin încălcarea drepturilor părților, actul de justiție fiind afectat, prin ce s-ar fi adus atingere valorilor sociale, referitoare la realizarea activității de justiție, valori care sunt transpuse în planul responsabilităților profesionale ale judecătorului, în obligații și îndatoriri profesionale, stabilite prin lege și regulamente, a căror respectare nu poate fi considerată ca având caracter facultativ pentru un judecător.

Sub aspectul lit.c) al.1) art.4 din Legea sus nominalizată, se rețin ca acțiuni ale judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente. Or, incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în spețele care se soluționează. Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă, o lipsă a puterii legale de a îndeplini o anumită atribuție etc.

Cu referire la temeiul pentru răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, prevăzut la lit.d) alin.(1) ale art.4 din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, ca imixtiunea în activitatea de înfăptuire a justiției de către un alt judecător, este de relevat că de fapt nu sunt invocate acțiuni concrete ale judecătorului de imixtiune în activitatea de înfăptuire a justiției a altui judecător, iar în procesul verificării sesizării nu s-a reținut asemenea fapte.

Cu referire la norma prevăzută de art.4 alin.1) lit. i) din aceeași Lege, ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, se subînțeleg acele norme imperative, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse. Prin normele imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Astfel, normele de drept imperative sunt acelea care impun subiecților de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiuni, nu permit să se deroge de la ele sau să nu se aplice.

Sub aspectul laturii subiective, pentru a se reține existența abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin. 1) lit. i) din Legea sus menționată, este necesar ca judecătorul

cu intenție să urmărească scopul încălcării normelor imperative ale legii, condiție ce nu este întrunită în speța dată.

În raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Completul de contestație ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temeii legal de a o anula lipsește, iar argumentele contestației, fiind aceleași ca și cele invocate în sesizare, nu conțin careva circumstanțe noi, pentru a interveni în decizia adoptată. Or, la caz nu se constată careva temeii de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei au comis încălcări a legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temeii pentru tragerea judecătorilor la răspundere disciplinară.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor vizați persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizărilor, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca vădit neîntemeiată.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind neîntemeiată contestația administratorului SRL „Servtrade Group”, Iurașco Ludmila, or, în cadrul examinării sesizării s-a stabilit că, motivele invocate de autor, în esență, nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. 1) lit. b), c), d), i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, în privința acțiunilor judecătorilor vizat, decizia, fiind una legală și întemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

#### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația declarată de către administratorul SRL „Servtrade Group”, Iurașco Ludmila împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.496 s - 702 p/m din 15 iunie 2020, emise pe marginea sesizării depuse asupra acțiunilor judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Filincova Svetlana, Stratulat Galina, Craiu Nicolai, Vascan Nina.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela