

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**HOTĂRÂRE**

21 octombrie 2021  
Nr. 179/9

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Mânăscuță Igor Midrigan Pavel

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Railean Iurie împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 599s-942p/m din 14 iulie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 28 iunie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Stratan Vitalie de la Judecătoria Chișinău (sediul Central) și Suvac Sergiu și Mardari Alexandru de la judecătoria Chișinău (sediul Centru),-

**CONSTATĂ:**

**1. Argumentele sesizării.**

La data de 28 iunie 2021, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Railean Iurie, prin care s-a solicitat examinarea acțiunilor judecătorilor Stratan Vitalie de la Judecătoria Chișinău (sediul Central) și Suvac Sergiu și Mardari Alexandru de la judecătoria Chișinău (sediul Centru) prin prisma comiterii de către aceștia a abaterilor disciplinare.

În motivarea sesizării înaintate Railean Iurie a indicat că, la data de 03 februarie 2021 s-a adresat la judecătoria Chișinău sediul Centru, Judecătorului Mardari Alexandru, cu o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea titlului executoriu nr. 2-1883/19 (12-49691-08022019), conform procedurii de contencios administrativ. Nesoluționarea în termen de 15 zile de la depunere a acesteia a fost motiv pentru de a se adresa în judecată privind revendicarea dreptului încălcat, la moment, pe rolul Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani aflându-se cererea de chemare în judecată, fixată pentru examinare la data de 02 iulie 2021.

A indicat că, la data de 15 iunie 2021, judecătorul Stratan Vitalie, în calitate de președinte interimar al Judecătoriei Chișinău a prezentat referință asupra cererii de chemare în judecată menționate, din care a aflat că, la Judecătoria Chișinău, sediul Centru se află pe rol o cerere depusă de dânsul anterior, mai exact la data de 3 februarie 2021. La referința a anexat o fotografie a paginii Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, din care urmează aflarea în stadiu de examinare a unei cereri cu același obiect și subiect și două încheieri din 14 iunie 2021 ale judecătorului Suvac Sergiu pe această cauză.

A evidențiat că, încheierile date nu sunt publicate, nu i-au fost aduse la cunoștință și nu sunt însoțite de nici o semnătură a judecătorului care le-a emis, respectiv nu există în realitate sau există doar în sistemul intern al judecătoriei, ceea ce îi încalcă flagrant dreptul constituțional la un proces echitabil și just în instanțele naționale de justiție.

Astfel, are motive de a crede că președintele interimar al instanței favorizează un judecător care a încălcat procedurile legale de emitere a unui act administrativ, și anume titlul executoriu nr. 2-1883/19.

În ceea ce privește acțiunile judecătorului Suvac Sergiu, a considerat că acesta a manifestat neglijența în serviciu la examinarea cererii, or, cum a menționat mai sus, solicitarea prin care a cerut anularea titlului executoriu poartă denumirea de cerere prealabilă și este obligatorie respectarea acestei proceduri în cazul în care se solicită revendicarea unui drept încălcat într-o procedură administrativă.

Totodată, a menționat că de la depunerea acestei cereri în instanță și până la emiterea încheierilor din 14 iunie 2021 au trecut mai bine de 4 luni, termen în care nu a fost înștiințat despre

careva acțiuni pe marginea acestei cereri prealabile, or termenul de examinare a cererii prealabile este de 15 zile.

A mai motivat că, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, după primirea spre examinare a cererii în contestare a solicitat Curții de Apel Chișinău să strămute dosarul dat la altă judecătorie, pe motiv de conflict de interes în examinare imparțială a cauzei, însă prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 24r-32/21 (2- 21033159-02-24r-31032021) din 13 aprilie 2021 strămutarea a fost respinsă. Din aceste considerente, dosarul de contencios administrativ, pus pe rol la Judecătoria Centru, sediul Rîșcani, prin încheierea din 30 aprilie 2021, nu mai putea fi pus pe rol în aceiași judecătorie Chișinău, sediul Centru la data de 14 iunie 2021, or se vede clar că cele din urmă acțiuni s-au întâmplat după ce s-a aflat despre examinarea cererii în instanța Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

Cu referire la acțiunile judecătorului Mardari Alexandru, pe lângă faptul că a pretins că se face responsabil pentru neachitarea unei datorii invocate între doi agenți economici pe un contract expirat în care a figurat ca fidejutor, a invocat că acesta a încălcat procedura de examinare a dosarului civil, nu a propus părților medierea (timp în care putea să explice creditorului că acel contract pe care îl invocă în instanță nu mai este valabil și că datoria o poate percepe de la firma debitoare în ordine generală, fără a-l atrage în calitate de fidejutor), a examinat cauza doar într-o ședință, în care a făcut și pregătirea pentru dezbateri și pronunțarea fără prezența părților, l-a obligat să achite cheltuieli de citare publică, or în acest sens nu a fost adusă nici o probă privind eschivarea de la examinarea dosarului, ba chiar mai mult, a fost nevoie să lase un loc de muncă bine plătit în Germania și să revină în țară pentru soluționarea acestui dosar.

La fel a invocat că, judecătorul respectiv a emis titlul executoriu cu încălcarea procedurilor legale, și anume: fiind în cunoștință de cauză că firma debitoare este în proces de insolabilitatea a emis titlul doar pe un debitor, deși în Hotărârea instanței era dispusă răspunderea solidară, or, în caz de intentare a procedurii de insolabilitate toate cererile de chemare în judecată aflate pe rol asupra bunurilor debitorului se suspendă. Astfel, datoria debitoare pe care îl obligă Titlul executoriu, emis de judecător să o plătească, figurează și în Planul de achitare a datoriilor, aprobat de Judecătoria Chișinău sediul Central.

Astfel, a solicitat autorul examinarea situațiilor descrise și sancționare celor ce se fac vinovați de încălcarea prevederilor legale.

## **2. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Stratan Vitalie de la Judecătoria Chișinău (sediul Central) și Suvac Sergiu și Mardari Alexandru de la judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 599s-942p/m din 14 iulie 2021, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Railean Iurie, pe motiv că faptele expuse în sesizare nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

## **3. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 599s-942p/m din 14 iulie 2021, Railean Iurie a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată.

Astfel, autorul contestației a indicat că inspectorul-judecător nu a luat în considerație că judecătorul Mardari Alexandru a reținut o cerere fără să întreprindă acțiuni procedurale aproximativ 4 luni, că judecătorul Suvac Sergiu a emis două încheieri care, admitând că nu au fost publicate, nu i-au fost aduse la cunoștință, una fiind cu drept de recurs, prin ce i-a încălcat dreptul la un proces echitabil, că nu a explicat examinarea în același timp a două cauze identice.

A solicitat autorul contestației admiterea contestației, anularea deciziei inspecției și verificarea suplimentară a acțiunilor judecătorilor menționați.

## **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul Railean Iurie nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare, menționând caracterul superficial și formal al acesteia, cu eșuarea sarcinii stabilirii faptelor imputate judecătorilor și verificării acțiunilor judecătorilor menționați prin prisma prevederilor art. 4 alin.(1) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, din materialele cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar ca încălcări admise de judecătorul Suvac Sergiu, se rezumă, în esență, la dezacordul acestuia cu înregistrarea și examinarea în cadrul judecătoriei Chișinău sediul Centru, a cererii prealabile, prin care a solicitat anularea titlului executoriu nr. 2-1883/19, conform procedurii de contencios administrativ, ca cerere în procedura de executare, precum și cu faptul neexpedierii în adresa lui pentru cunoștință a actelor judecătorești emise în cadrul examinării cererii respective.

La fel, petiționarul a invocat ca fapte ce ar angaja răspunderea disciplinară a judecătorului Mardari Alexandru încălcarea de către acesta a normelor de drept material și procesual la examinarea cauzei civile în care a avut calitatea de pârât, precum și eliberarea ilegală de către acesta a documentului executoriu.

Așa dar, completul de examinare a contestațiilor subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă.

În conformitate cu prevederile de la pct. 13 și 14 din Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătoria și curțile de apel, aprobate prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/4 din 04.02.2014, prin petiții se înțelege orice cerere, reclamație, propunere, sesizare, adresată organelor de resort, *inclusiv cererea prealabilă adresată prin care se contestă un act administrativ sau nesoluționarea în termenul stabilit de lege a unei cereri. Înregistrarea și evidența petițiilor sunt puse în sarcina șefului serviciului monitorizare și relații cu publicul din cadrul curților de apel și a judecătoriilor.*

Totodată, conform pct. 42<sup>2</sup> din Instrucțiunea menționată, *cererile de chemare în judecată, (...) și alte materiale prezentate pe suport de hârtie instanței de judecată spre soluționare se înregistrează în PIGD în decurs de 24 de ore din ziua recepționării de către persoana responsabilă de înregistrare. Responsabilitatea pentru înregistrarea dosarelor și documentelor se pune în sarcina specialiștilor din direcția/secția serviciul evidență și documentare procesuală.*

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor, reținând că responsabilitatea pentru înregistrarea cererilor constituie sarcina specialiștilor din Direcția evidență și documentare procesuală din cadrul judecătoriei Chișinău, sediul Centru, conchide că înregistrarea cererii prealabile, prin care Railean Iurie a solicitat anularea titlului executoriu nr. 2-1883/19 conform procedurii de contencios administrativ, ca cerere în procedura de executare, s-a datorat motivelor neimputabile judecătorului, fapt ce condiționează imposibilitatea reținerii în acțiunile judecătorului Suvac Sergiu a careva abatere disciplinară.

În același timp, în conformitate cu prevederile de la pct. 134, 138 din Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătoria și curțile de apel, aprobate prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/4 din 04.02.2014, după judecarea cauzei și

pronunțarea de către instanța judiciară a hotărârii, greșierul ședinței de judecată, primind dosarul de la judecător contra semnătură execută acțiunii de perfectare a dosarului, printre care și expedierea copiei de pe actele judecătorești participanților care nu au fost în ședință.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor nu poate reține argumentele petiționarului precum că neremiterea copiei încheierilor din 14 iunie 2021 constituie responsabilitatea judecătorului, or, în temeiul normelor menționate, expedierea copiei actului judecătoresc în adresa participanților constituie responsabilitatea greșierului.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor, indică că, nu poate judecătorul să poarte răspundere pentru acțiunile greșierului care avea în sarcina sa să asigure expedierea actelor de dispoziție, bănuielile care în sensul dat nu pot fi catalogate ca rezonabile și concludente pentru a fi tras la răspundere disciplinară judecătorul, iar prin *reductio ad absurdum* am fi plasați în situația să bănuim orice inacțiune a greșierului ca o potențială abatere disciplinară a judecătorului.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că neexpedierea actului judecătoresc nu compromite posibilitatea contestării acestuia, or, în temeiul art. 425 Cod de procedură civilă "*termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*", circumstanță ce-i garantează petiționarului dreptul de a contesta încheierea din momentul recepționării acesteia.

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează că, în măsura în care în procesul verificării sesizării nu s-au constatat motive imputabile judecătorului vizat la încălcările de înregistrare a cererii și expediere a actului judecătoresc, este exclusă încadrarea acțiunilor acestuia sub aspect disciplinar.

Referitor la criticile aduse prin contestație actului judecătoresc emis de judecătorul Mardari Alexandru, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, argumentele ce țin de încălcarea de către acesta a normelor de drept material și procesual la examinarea cauzei civile în care Railean Iurie a avut calitatea de pârât, au fost examinate în cadrul verificării legalității și temeiniciei hotărârii emise de judecătorul Mardari Alexandru.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor indică că, unul din principiile activității Inspecției judiciare, prevăzute în Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspecției judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018 este principiul respectării independenței judecătorului, precum și autorității de lucru judecat, prin care urmează a fi înțeles că verificările efectuate de Inspekția judiciară se desfășoară cu respectarea principiilor independenței judecătorilor, supunerii lor numai legii, precum și autorității de lucru judecat, controlul exercitat de Inspekția judiciară nu poate cuprinde hotărârile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor conchide că, Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

În această ordine de idei, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește

Astfel, în lipsa constatării carorva fapte ce ar indica că, în acțiunile judecătorilor vizați, persistă elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația declarată de către Railean Iurie împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 599s-942p/m din 14 iulie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 28 iunie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Stratan Vitalie de la Judecătoria Chișinău (sediul Central) și Suvac Sergiu și Mardari Alexandru de la judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Mânăscurtă Igor
	/semnătura/	Midrișan Pavel