

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

25 ianuarie 2019

mun. Chișinău

nr. 18/1

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	- Cobzac Elena
Membrii	- Miron Aliona
	- Botnaru Stela

examinând în ședință închisă, contestația declarată de către cet. Sorochin Iurii împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.1011s–1295p/m din 29 octombrie 2018 privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău Iorgov Steliana

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării.

La data de 10 octombrie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele lui Sorochin Iurii, referitoare la acțiunile judecătorului Curții de Apel Chișinău, Iorgov Steliana.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 16 octombrie 2018, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Chironeț Ioana.

Autorul sesizării relatează, că la data de 03 noiembrie 2017 judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Iorgov Steliana, a pronunțat hotărârea în cauza contravențională nr.5-2522/17, încălcând prevederile art.85 alin. (2) din Codul de procedură penală și art.374 și 463 alin. (1) din Codul contravențional. Ca urmare, hotărârea emisă de judecătorul Iorgov Steliana a fost anulată de instanța de recurs și remisă pricina la rejudecare, în alt complet de judecată.

Solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Iorgov Steliana în temeiul art. 4 alin. (1) lit. b), c), g), h), i), j) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău Iorgov Steliana prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 1011s–1295p/m din 29 octombrie 2018, a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată pe motiv că *în urma verificărilor efectuate* nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecător a careva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1011s–1295p/m din 29 octombrie 2018, a declarat contestație cet. Sorochin Iurii solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău Iorgov Steliana.

În contestația sa, cet. Sorochin Iurii solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Iorgov Steliana în temeiul art. 4 alin. (1) lit. b), i), j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a specifica concret, norma legală care după părerea petiționarului a fost încălcată intențioant de judecător și fără a indica temeiurile de casare a deciziei contestate.

4. Aprecierea Completului de admisibilitate.

Completul de examinare a contestațiilor va examina contestația conform procedurilor existente până la data de 14.10.2018, ținând cont de dispoziția art. II din Legea pentru modificarea Legii nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.136 din 19.07.2018 (în vigoare 14.10.2018), care stipulează, că Sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii până la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și

contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatarea Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău Iorgov Steliana pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă la dezacordul cu hotărârea din 03 noiembrie 2017 invocând că, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Iorgov Steliana, a pronunțat hotărârea, încălcând prevederile art.85 alin.(2) din Codul de procedură penală și art.374 și 463 alin.(1) din Codul contravențional și în temeiul art.4 alin.(1) lit.b), i), j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor solicită tragerea acestuia la răspundere disciplinară.

Din materialele cauzei rezultă, că potrivit Programului integrat de gestionare a dosarelor s-a constatat, că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 noiembrie 2017 s-a respins contestația lui Iurii Sorochin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI03 824448 și deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 28 august 2017.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2018 s-a admis recursul declarat de Iurii Sorochin, s-a dispus casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău din 03 noiembrie 2017, în cauza contravențională în privința lui Sorochin Iurii și rejudecarea cauzei de instanța de fond, în alt complet de judecată.

Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Potrivit contestației cet. Sorochin Iurii solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului pentru încălcarea prevederilor art.85 alin.(2) din Codul de procedură penală și art.374 și 463 alin. (1) din Codul contravențional.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă la nemulțumirea față de soluția luată de judecătorul vizat, fără a specifica careva temeiuri concrete.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare. *Anularea sau modificarea hotărârii judiciare nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.*

Potrivit art.1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Articolul 19 alin.(3) din aceeași Lege prevede că judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Independența judecătorului este o premiza a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite (Hotărârile Curții Constituționale nr.10 din 04 martie 1997, nr.28 din 14 decembrie 2010 și nr.12 din 07 iunie 2011).

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Se reține, că la caz, nu pot fi încadrate acțiunile judecătorului la al.1) lit.b) art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, or este necesar a se avea în vedere definirea noțiunii de neglijență gravă.

Textul lit.b), definește abaterea disciplinară prin acțiunile de „rea-voință” și „neglijență gravă”, de o gravitate deosebită, ca o latură care presupune afectarea actului de justiție.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună credință) nu poate găsi o justificare.

Prin urmare, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

Ca urmare, pentru a putea reține „grava neglijență” este necesar ca judecătorul să manifeste o conduită de încălcare flagrantă a unei îndatoriri elementare profesionale cu consecințe grave asupra îndeplinirii actului de justiție, așa încât nerespectarea normelor de procedură și/sau materiale să poată fi caracterizată ca fiind o greșeală evidentă, fără justificare și cu consecințe deosebit de grave.

Faptele urmează să aibă consecințe grave prin încălcarea drepturilor părților, actul de justiție fiind afectat, prin ce s-ar fi adus atingere valorilor sociale, referitoare la realizarea activității de justiție, valori care sunt transpuse în planul responsabilităților profesionale ale judecătorului, în obligații și îndatoriri profesionale, stabilite prin lege și regulamente, a căror respectare nu poate fi considerată ca având caracter facultativ pentru un judecător.

Cu referire la norma prevăzută de art.4 alin.1) lit.i) din aceeași Lege, ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției, se subînțeleg acele norme imperative, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse. Prin normele imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Astfel, normele de drept imperative sunt acelea care impun subiecților de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiuni, nu permit să se deroge de la ele sau să nu se aplice.

Sub aspectul laturii subiective, pentru a se reține existența abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.1) lit.i) din Legea sus menționată, este necesar ca judecătorul cu intenție să urmărească scopul încălcării normelor imperative ale legii, condiție ce nu este întrunită în speța dată.

Temeiul invocat sub lit.j) din lege, ca neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane, este pur declarativ, or, faptele descrise, s-a menționat, ca opinie asupra soluției pe fondul litigiului, nu pot fi calificate ca neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere, imputabilă judecătorului, a unei obligații.

Ca urmare, solicitarea contestatarului privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului în temeiul art.4 alin.(1) lit.b), i), j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pentru încălcarea prevederilor art.85 alin.(2) din Codul de procedură penală și art.374 și 463 alin.(1) din Codul contravențional, nu poate constitui temei pentru tragerea judecătorului la răspundere disciplinară, după cum solicită petiționarul.

Din materialele examinate rezultă, că în procesul verificării argumentelor expuse în sesizare, nu s-a reținut încălcarea intenționată sau din culpă gravă a drepturilor lui Sorochin Iurii, încălcarea normelor imperative ale legislației sau neîndeplinirea or îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, de către judecătorul Iorgov Steliana la examinarea cauzei contravenționale. Or, alegațiile invocate de autorul sesizării au constituit subiect de examinare în instanța de recurs și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2018, sancționate cu casarea hotărârii Judecătoriai Chișinău din 03 noiembrie 2017, în cauza contravențională în privința lui Sorochin Iurii și dispunerea rejudecării cauzei de instanța de fond, în alt complet de judecată. Or, la caz nu se constată careva temeiuri de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări al legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temei pentru tragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului Curții de Apel Chișinău Iorgov Steliana, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapte ce condiționează respingerea contestației ca vădit neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația declarată de către cet.Sorochin Iurii împotriva deciziei Inspekției judiciare nr.1011s-1295p/m din 29 octombrie 2018, de respingere a sesizării acestuia, privind faptele judecătorului Curții de Apel Chișinău Iorgov Steliana, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea cu drept de atac în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile.

Hotărârea Completul de examinare a contestațiilor se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Miron Aliona
	/semnătura/	Botnaru Stela