

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

31 ianuarie 2020
Nr. 18/1

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte Cobzac Elena
Membrii Pulbere Ruxanda
 Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către cet. Eugeniu Brînzila împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.1253 s – 1494 p/m din 08 noiembrie 2019, emisă pe marginea sesizării depuse la 15 octombrie 2019, asupra acțiunilor judecătorului Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi -,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 15 octombrie 2019 în Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit petiția cet. Brînzila Eugeniu, prin care contestă legalitatea acțiunilor judecătorului Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi. Petiția a fost înregistrată ca sesizare în modul stabilit, conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 16 octombrie 2019 sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Iurie Perevoznic.

Autorul sesizării, menționează că nu a recepționat copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2019. Împreună cu soția sa, care nu a recepționat copia deciziei Curții de Apel Chișinău pe altă cauză, au depus cereri la Curtea de Apel Chișinău în luna august 2019 și repetat în luna septembrie 2019. La cererile depuse de petiționari în luna septembrie 2019 au primit răspuns prin scrisoare adresată ambilor solicitanți. Mai constată autorul sesizării că, scrisorile de răspuns din luna august și luna septembrie au numere de ieșire diferite: scrisoarea de răspuns din luna august 2019 are număr de ieșire - nr.1469, iar scrisoarea de răspuns din luna septembrie 2019 are număr de ieșire - nr.4-35/6-1627. Autorul sesizării apreciază această situație drept „impertinență sub nivelul oricărei limite” și solicită Consiliului Superior al Magistraturii explicații asupra legalității acțiunilor judecătorului Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi care a semnat scrisoarea nr.4-35/6-1627 din 12.09.2019.

2.Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.1253 s – 1494 p/m din 08 noiembrie 2019, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizat, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art.4 Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3.Argumentele contestației.

La 09.12.2019 petiționarul cet.Eugeniu Brînzila a declarat contestație împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.1253 s – 1494 p/m din 08 noiembrie 2019, emisă pe marginea sesizării asupra acțiunilor judecătorului Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi și, reiterând în detaliu circumstanțele expuse în sesizare, a solicitat admiterea contestației și remiterea cauzei către Plenul Colegiului disciplinar spre examinare.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 "Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în

continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”.

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr.178/25.07.2014 ” *Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă*”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ” *Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate*”.

Art.29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ” *Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă*”.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate urmează că, petiționarul, înaintând contestație împotriva deciziei Inspecției judiciare, a indicat, că Inspectorul judecător a ignorat prevederile art.23 din Legea nr.178, considerând că a fost efectuată o verificare superficială, solicitând casarea deciziei cu trimiterea cauzei disciplinare spre examinare Plenului Colegiului disciplinar.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor notează că, potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului ” *judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare*”.

Astfel, se constată că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Fără a reitera circumstanțele speței, Completul de examinare a contestațiilor reține, că Decizia contestată este una legală și întemeiată, careva temei de a o anula la caz lipsește, iar argumentele petiționarului nu sunt relevante pentru constatarea că verificarea sesizării de către - a fost superficială, după cum indică petiționarul.

Or, atât în conținutul sesizării și contestația înaintată de petiționar, cât și în materialele prezentate, nu se regăsesc fapte ce ar putea constitui o abatere disciplinară din partea judecătorului vizat, sau a altor judecători, în conformitate cu temeiurile prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, inclusiv și cele invocate în sesizare, prevăzute la art. 4 alin.1 lit.b), c),g) și i) din Legea menționată.

Completul de contestație menționează că, petiționarul în contestație nu invocă careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din abaterile disciplinare, prevăzute de art. 4 alin.(1) lit.b), c),g) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, după cum indică petiționarul.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, se constată, că petiționarul nu aduce argumente suplimentare împotriva constatărilor inspectorului judecător, formulând aceleași argumente ca și în sesizare, care au fost verificate și la care s-a oferit un răspuns detaliat în Decizia ce se contestă. Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția

anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art.27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația declarată de către cet. Eugeniu Brînzila împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.1253 s – 1494 p/m din 08 noiembrie 2019, emisă pe marginea sesizării depuse la 15 octombrie 2019, asupra acțiunilor judecătorului Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela