

HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

15 februarie 2019

mun. Chișinău

nr. 18/2

În componența:

Președintele ședinței

Membrii Colegiului disciplinar

Nadejda Toma

Elena Cobzac

Aliona Miron

Igor Minăscurtă

Veronica Mocanu

Stela Botnaru

Angela Otean

Interpretul

Lilia Savcenca

examinând, în ședință publică, contestația depusă de către cet. Vignan Igor împotriva hotărârii nr. 310/11 din 02 noiembrie 2018, a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, emisă în privința acțiunilor judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), Boțan (Cernei) Olga,

CONSTATĂ:

Argumentele sesizării

1. La 27 iulie 2018 a parvenit sesizarea cet. Vignan Igor în care solicită Consiliului Superior al Magistraturii să verifice activitatea organizatorică a Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) la îndeplinirea justiției, atestarea judecătorului Boțan (Cernei) Olga, constatarea abaterii disciplinare în acțiunile acesteia și tragerea la răspundere disciplinară.

În argumentarea sesizării se indică faptul că, nu a fost legal citat în ședința de judecată din 28 februarie 2018 și nu este de acord cu hotărârea emisă.

Constatarea Inspecției judiciare

2. La 02 iulie 2018, inspectorul-judecător al Inspecției judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, Moldovan Sveatoslav, examinând sesizarea declarată de către cet. Vignan Igor, referitor la faptele

care pot constitui abateri disciplinare, comise de către judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Boțan (Cernei) Olga, a întocmit decizia nr. 627s-848p/m, prin care a restituit sesizarea menționată.

Întru susținerea deciziei menționate, Inspecția judiciară a invocat faptul că, în conformitate cu art. 20 alin. (1) lit. e) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, sesizarea cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare trebuie să conțină data și locul unde au fost comise faptele descrise în sesizare, indicarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul depunerii sesizării.

Contrar prevederilor art. 20 alin. (2) lit. c) și e) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Vignan Igor nu a anexat probe că judecătorul vizat a comis careva abateri disciplinare.

Constatările completului de examinare a contestațiilor

3. Prin hotărârea nr. 310/11 din 02 noiembrie 2018, Completul de examinare a contestațiilor nr. 1 a respins contestația petiționarului Vignan Igor, împotriva deciziei Inspecției Judiciare cu privire la restituirea sesizării, prin care petiționarul a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Cernei Olga.

În argumentarea soluției pronunțate Completul de examinare a contestațiilor a statuat, că Vignan Igor în sesizare nu a invocat nicio acțiune a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), care ar constitui abatere disciplinară, dar invocă dezacordul cu hotărârea și faptul că acesta nu a fost citat legal în ședința din 28.02.2018.

De asemenea, Completul a făcut referire la prevederile art. 22 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, menționând că decizia de restituire a sesizării petiționarului, este nesusceptibilă de atac.

Argumentele contestației

4. Nefiind de acord cu hotărârea nr. 310/11 din 02 noiembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) – Boțan (Cernei) Olga, petiționarul a contestat-o în fața Plenului Colegiului disciplinar, invocând fapte similare celor din sesizare.

Constatările Plenului Colegiului disciplinar

5. Examinând în ședința Plenului argumentele expuse în contestația depusă de către cet. Vignan Igor, împotriva hotărârii nr. 310/11 din

02 noiembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, precum și materialele cauzei disciplinare, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația, pentru următoarele motive.

Potrivit art. II din Legea pentru modificarea Legii nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19.07.2018 (în vigoare 14.10.2018) – Sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii până la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art. 34 alin. (5) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii de admisibilitate adoptate în condițiile art. 28.

Conform art. 22 alin. (1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă sesizarea nu corespunde condițiilor de formă și conținut stabilite de art. 20, inspectorul-judecător, în termen de 3 zile lucrătoare din ziua în care i-a fost repartizată sesizarea pentru verificarea prealabilă, o restituie autorului cu indicarea neajunsurilor stabilite, printr-o decizie nesusceptibilă de atac și explicarea dreptului de a depune o nouă sesizare.

Având în vedere prevederile legale citate, Plenul Colegiului disciplinar constată că Completul de examinare a contestațiilor, întemeiat a menționat, că decizia de restituire a sesizării petiționarului, este nesusceptibilă de atac.

Cu toate acestea petiționarul, în continuare invocă dezacordul cu decizia Inspecției judiciare de restituire a sesizării depuse, precum și cu hotărârea nr. 310/11 din 02 noiembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor.

Totodată, Plenul Colegiului disciplinar, constată că autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, ci în esență își exprimă dezacordul cu hotărârea instanței de judecată, în cauza la care a participat, totodată invocând că nu a fost citat legal în ședința din 28.02.2018, însă fără a aduce careva probe confirmative în acest sens.

Prin urmare, Colegiul disciplinar consideră, că afirmațiile autorului sesizării, au un caracter declarativ, lipsit de careva suport probatoriu, încât dezacordul autorului sesizării cu soluția adoptată de instanța de judecată, nu este argumentată pe un act de justiție a instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.

În art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actul judecătoresc adoptat de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Boțan (Cernei) Olga, nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

În temeiul art. 19 alin. (3) din aceeași lege, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Partea este în drept de a contesta hotărârea adoptată în instanța ierarhic superioară, invocând și încălcările indicate în sesizare, iar instanța ierarhic superioară le va examina și se va expune la acest capitol.

În același context, în temeiul Avizului nr. 3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 310/11 din 02 noiembrie 2018, Plenul Colegiului Disciplinar a conchis că contestația depusă de cet. Vignan Igor urmează a fi respinsă.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de către cet. Vignan Igor și se menține hotărârea nr. 310/11 din 02 noiembrie 2018, a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, emisă în privința acțiunilor judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), Boțan (Cernei) Olga.

Hotărârea este irevocabilă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Hotărârea Plenului Colegiului Disciplinar se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței	/semnatura/	Nadejda Toma
Membrii Colegiului disciplinar	/semnatura/	Elena Cobzac
	/semnatura/	Aliona Miron
	/semnatura/	Igor Mînăscurtă
	/semnatura/	Veronica Mocanu
	/semnatura/	Stela Botnaru
	/semnatura/	Angela Otean