

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

12 aprilie 2019

mun. Chișinău

nr. 18/4

în componența:

Președinte

Membrii colegiului

Nadejda Toma

Anatolie Minciuna

Igor Mânăscuță

Elena Cobzac

Aliona Miron

Stela Botnaru

Angela Otean

Pavel Midrigan

examinând în ședință publică, cauza disciplinară intentată în temeiul sesizărilor depuse de cet. Străisteanu Gheorghe și directorul SRL „Neoterm”, Șeremet Radu, în privința acțiunilor judecătorești Judecătoriei Chișinău, Murguleț Mihai,

**C O N S T A T Ă :**

**I. Argumentele sesizărilor**

**1.1.** La 01 februarie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Străisteanu Gheorghe, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătoreștii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Murguleț Mihai în baza art. 4 alin. (1) lit. b), g) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

În sesizare se menționează, că la 23 aprilie 2018, Străisteanu Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), împotriva Ministerului Justiției al RM, prin care a solicitat constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului material și moral cauzat.

Menționează că conform art. 4 al Legii nr. 87 din 21.04.2011, cererea de chemare în judecată se examinează în instanța de judecată în cel mult 3 luni de la depunerea sa.

De asemenea invocă, că acțiunea civilă din 23 aprilie 2018 a fost înregistrată cu numărul 12-2-31014-10052018, doar la data de 10 mai 2018, adică peste 17 zile de la data depunerii în cancelarie.

Pricina a fost repartizată spre examinare judecătorului Murguleț Mihai.

La 07 decembrie 2018, adică peste 7 luni de la înregistrarea acțiunii civile, judecătorul Murguleț Mihai a pronunțat dispozitivul hotărârii în cauza civilă nr. 12-2-31014-10052018, apoi a tănuit timp de 54 de zile și l-a publicat pe portalul instanțelor judecătorești doar la 31 ianuarie 2019.

Consideră, că acțiunile judecătorului Murguleț Mihai cad sub incidența art. art. 15, 21 din Legea cu privire la statutul judecătorului și art. 4 alin. (1) lit. b), g) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și solicită să fie tras la răspundere disciplinară.

**1.2.** La 04 și 06 februarie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii au parvenit două sesizări din numele cet. Străisteanu Gheorghe, în care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), actualmente judecător în Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), Murguleț Mihai, pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b), g), i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Autorul sesizării a indicat despre examinarea în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), judecător Murguleț Mihai, a cauzelor civile nr. 12-3-31218-100052018 și nr. 12-3-58517-04092018, cu unele încălcări a legislației comise de judecătorul nominalizat.

Menționează autorul sesizării, că la 10 mai 2018 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor, care a fost examinată la 18 septembrie 2018, cu pronunțarea dispozitivului hotărârii, care nu a fost publicată pe portalul instanței judecătorești timp de patru luni, până la 11 ianuarie 2019.

Indică autorul sesizării, că pe cauza civilă nr. 12-3-58517-04092018, judecătorul Murguleț Mihai a pronunțat dispozitivul hotărârii la 04 octombrie 2018 și tot în aceeași zi, el în calitate de reclamant a depus cerere de apel, însă copia hotărârii motivate a primit-o peste patru luni, la 01 februarie 2019.

Consideră autorul sesizării, că judecătorul Murguleț Mihai, la examinarea cauzelor sus menționate a încălcat prevederile art. 15 al Legii cu privire la statutul judecătorului și cerințele art. 236 Cod de procedură civilă, iar acțiunile lui cad sub incidența art. 4 alin. (1) lit. b), g), i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului, de aceea judecătorul nominalizat urmează a fi sancționat disciplinar.

**1.3.** La 28 decembrie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plângerea directorului SC „Neoterm” SRL, Șeremet Radu, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău

(sediul Rîșcani), Murguleț Mihai în baza art. 4 alin. (1) lit. g), j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

În sesizare se menționează ca la 02 februarie 2018, judecătorul Murguleț Mihai a pronunțat dispozitivul hotărârii în cauza civilă nr. 2c-319/17 la acțiunea depusă de SC „Neoterm” SRL împotriva „Miavit-Exim” SRL, intervenient accesoriu Primaria mun. Chișinău și Inspecția de Stat în Construcții privind demolarea construcției.

La 01 martie 2018 autorul sesizării, în calitate de reclamant, a înregistrat cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 februarie 2018. Ulterior, urma să i se remită hotărârea motivată și să depună apel motivat.

Susține ca hotărârea motivată nr. 2c-319/17 din 02 februarie 2018, „Neoterm” SRL a primit-o la 23 august 2018, iar la 21 septembrie 2018 prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), a depus apelul motivat.

Notează că din momentul depunerii apelului motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 2c-319/17 din 02 februarie 2018, care a fost redactată și transmisă cu întârziere reclamantului, până în prezent nu a primit nici o citație de la Curtea de Apel Chișinău, iar pe portalul instanțelor judecătorești nu se regăsește data ședinței de judecată pentru cauza respectivă.

Relevă, că a mers la cancelaria Curții de Apel Chișinău pentru a afla detalii despre dosarul nr. 2c-319/17 și data ședinței de judecată preconizată, însă i s-a comunicat că nu există asemenea dosar pe rol la Curtea de Apel Chișinău.

Revenind la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) pentru a afla soarta dosarului, grefierul judecătorului Murguleț Mihai a comunicat că nu cunoaște unde este dosarul nr. 2c-319/17 și trebuie să aștepte până se finalizează darea de seamă anuală.

La 21 decembrie 2018 a fost informat prin telefon că dosarul se află în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), deoarece s-a omis anexarea cererii de apel la materialele cauzei și din acest motiv dosarul nu a fost transmis pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Consideră ca acțiunile comise de judecătorul Murguleț Mihai se încadrează în baza art. 4 alin. (1) lit. g) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și solicită să fie tras la răspundere disciplinară.

## **II. Constatările Inspecției judiciare.**

**2.1.** Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Chironeț Ioana, examinând sesizarea cet. Străisteanu Gheorghe adresată Consiliului Superior al Magistraturii și înregistrată ca sesizare la data de 06 februarie 2019, a întocmit la 29 februarie 2019 un Raport, fiind prezentat Colegiului disciplinar.

Astfel, în procesul verificării sesizării nu s-a reținut temei de încadrare a acțiunilor judecătorului Murguleț Mihai conform argumentelor invocate de autorul sesizării prevăzute de art. 4 ale Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

**2.2.** La 20 februarie 2019, Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Verejan Valentin, a întocmit raport pe marginea verificării sesizărilor cet. Străisteanu Gheorghe în privința acțiunilor judecătorului Murguleț Mihai, propunând Colegiului Disciplinar admiterea sesizărilor depuse, deoarece din faptele constatate rezultă existența bănuielii rezonabile în comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, or de către judecătorul Murguleț Mihai au fost încălcate din motive imputabile acestuia, termenele de redactare a hotărârii judecătorești integrale în cauza civilă nr. 12-3-31218-100052018 la acțiunea lui Străisteanu Gheorghe către Agenția pentru Protecția Consumatorilor și în cauza nr. 12-3-58517-04092018 la acțiunea înaintată de Străisteanu Gheorghe către Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, precum și de transmitere a copiilor de pe hotărârile integrale apelantului, remiterea cauzelor în termenele respective pentru examinare în instanța de apel.

**2.3.** În privința sesizării depuse de directorul SC „Neoterm” SRL, Șeremet Radu, Inspectorul-judecător al Inspecției judiciare, Chironeț Ioana a întocmit raportul remis pentru examinare Colegiului disciplinar, în care invocând prevederile alin. (5) art. 236 din Codul de procedură civilă, a menționat că judecătorul Murguleț Mihai a admis încălcarea termenelor de redactare a hotărârii și termenului de expediere a copiei de pe hotărâre participanților la proces, afectând în mod direct drepturile autorului sesizării la un proces echitabil.

### **III. Poziția părților în ședința Colegiului disciplinar**

În ședința Colegiului Disciplinar petiționarul Străisteanu Gheorghe, fiind înștiințat în modul convenit despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat.

Din partea petiționarului SRL „Neoterm”, s-a prezentat reprezentantul în baza procurii, Popa Victoria, susținând motivele sesizării depuse.

Judecătorul Murguleț Mihai s-a prezentat la ședința Colegiului disciplinar, menționând că nu a încălcat vreun drept al cet. Străisteanu Gheorghe prin faptul că nu a redactat în termen hotărârile judecătorești, totodată neredactarea fiind cauzată de volumul mare de lucru, complexitatea cauzelor, precum și de faptul că nu a avut asistent judiciar.

Referitor la sesizarea SRL „Neoterm”, judecătorul a menționat, că cererea de apel din motive necunoscute nu i-a fost adusă la cunoștință. După ce petiționarul s-a adresat la el în luna mai și i-a comunicat că a fost depusă cerere de apel, imediat a purces la redactarea hotărârii.

### **IV. Constatările Plenului Colegiului disciplinar.**

#### **4.1. Cu referire la sesizările depuse de petiționarul Străisteanu Gheorghe.**

Examinând sesizările depuse de către cet. Străisteanu Gheorghe, rapoartele Inspecției Judiciare și verificând în ansamblu materialele administrate în speță, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a dispune încetarea cauzei disciplinare pe marginea sesizărilor depuse de către petiționar, din motivul lipsei abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în faptele imputate judecătorului Murguleț Mihai, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.

Deci, legislatorul a stabilit expres care sunt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare.

Astfel, Colegiul disciplinar remarcă faptul, că potrivit sensului legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.

În acest sens Plenul Colegiului disciplinar subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia: latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Referitor la situația de fapt verificată în baza primei sesizări depuse de cet. Străisteanu Gheorghe, Plenul Colegiului disciplinar reține următoarele.

Potrivit Fișei de repartizare a dosarului, cererea de chemare în judecată înaintată de Străisteanu Gheorghe împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, i-a fost repartizată judecătorului Murguleț Mihai la data de 25 aprilie 2018, fiindu-i atribuit numărul electronic 12-2-31014-10052018.

La 07 decembrie 2018, judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Murguleț Mihai a pronunțat dispozitivul hotărârii în cauza civilă înregistrată cu numărul electronic 12-2-31014-10052018 (nr. 2-1054/2018) la acțiunea înaintată de Străisteanu Gheorghe împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale și încasarea prejudiciului moral cauzat.

Din informația extrasă din Programul integrat de gestionare a dosarelor, se atestă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 2-1054/2018, emis la 07 decembrie 2018, a fost plasat în Program la data de 21 ianuarie 2019, fiind redactat și publicat pe Portalul instanțelor judecătorești la data de 31 ianuarie 2019.

Potrivit art. 4 alin. (4) al Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011, cererea de chemare în judecată se examinează de instanța de judecată sesizată în cel mult 3 luni de la depunerea sa.

La caz s-a constatat că, contrar normei citate, acțiunea înaintată de Străisteanu Gheorghe împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova la 23 aprilie 2018, a fost examinată la data de 07 decembrie 2018, adică a fost depășit termenul de 3 luni stabilit de Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, cu încă 4 luni și jumătate.

La fel s-a mai constatat, că dispozitivul hotărârii a fost plasat în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor doar la data de 21 ianuarie 2019.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) Cod de procedură civilă, după încheierea pledoariilor, completul de judecată se retrage pentru deliberare. În cazuri complexe, instanța, prin încheiere protocolară, dispune amânarea deliberării pentru cel mult 15 zile, înștiințând participanții la proces despre locul, data și ora pronunțării dispozitivului hotărârii. În urma deliberării, președintele ședinței sau unul dintre judecători pronunță dispozitivul hotărârii și le explică participanților la proces procedura și termenul de atac al hotărârii. Dispozitivul hotărârii trebuie să fie semnat de toți judecătorii din completul de judecată și anexat la dosar.

În conformitate cu art. 236 alin. (4) din Codul de procedură civilă, participanții care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii primesc copia hotărârii în decurs de 5 zile.

Conform art. 10 alin. (4) din Legea nr. 514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, hotărârile judecătorilor și ale curților de apel se publică pe portalul web național al instanțelor de judecată.

În corespundere cu prevederile pct. 17 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 658/30 din 10 octombrie 2017, hotărârile judecătorești, pronunțate de judecătorii și de curțile de apel, sunt transferate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pe portalul unic al instanțelor de judecată, în regim real.

În speță, dispozitivul hotărârii nr. 2-1054/2018 din 07 decembrie 2018 nu a fost comunicat părților în termen de 5 zile, or după cum rezultă din sesizarea lui Străisteanu Gheorghe, ultimul a avut acces la hotărârea vizată, doar la data de 31 ianuarie 2019, când a fost publicată pe Portalul instanțelor judecătorești, fapt ce se confirmă și prin informația extrasă din Programul integrat de gestionare a dosarelor, din care rezultă că dispozitivul a fost plasat la data de 21 ianuarie 2019 și publicat la 31 ianuarie 2019.

Referitor la cea de-a doua sesizare în baza căreia Inspekția judiciară a întocmit raportul din 20 februarie 2019, Colegiul disciplinar, urmare a verificării materialelor cauzei disciplinare constată că la 26 aprilie 2018 în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) a fost înregistrată cererea de chemare în judecată a

cet. Străisteanu Gheorghe împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorului, repartizată aleatoriu judecătorului Murguleț Mihai.

Pe cauza nominalizată au fost numite și desfășurate trei ședințe de judecată, iar la 18 septembrie 2018 a fost pronunțată hotărârea (dispozitivul), prin care a fost admisă parțial acțiunea înaintată de către Străisteanu Gheorghe, hotărârea fiind cu drept de atac în ordine de apel, în termen de 30 zile de la comunicarea dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Totodată, potrivit Fișei acțiunilor din Programul integrat de gestionare a dosarelor, pe cauză a fost declarat apel, iar hotărârea a fost redactată la 11 ianuarie 2019, cu publicarea ei pe Portalul instanțelor judecătorești la 11 ianuarie 2019, fiind remisă în Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului la 29 ianuarie 2019.

O altă cauză civilă cu nr. 12-3-58517-04092018, care a fost intentată la cererea de chemare în judecată a cet. Străisteanu Gheorghe împotriva Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, a fost înregistrată în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) la 15 august 2018, care a fost repartizată aleatoriu judecătorului Murguleț Mihai.

Conform informației din PIGD, pe cauza nominalizată au fost numite două ședințe de judecată, la 04 și 08 octombrie 2018.

Autorul sesizării indică că hotărârea (dispozitivul) pe cauza nominalizată a fost pronunțată la 04 octombrie 2018 și în aceeași zi el a depus cerere de apel.

Însă, conform datelor din PIGD pe cauza dată, la 08 octombrie 2018 a avut loc o ședință de judecată, cu adoptarea hotărârii din 08 octombrie 2018.

Astfel, potrivit Fișei acțiunilor din Programul integrat de gestionare a dosarelor, pe cauza menționată mai sus a fost declarat apel, iar hotărârea a fost redactată la 11 ianuarie 2019, cu publicarea ei pe portalul instanțelor judecătorești la 11 ianuarie 2019, cauza fiind remisă pentru examinarea apelului în Curtea de Apel Chișinău la 08 februarie 2019.

Deși la prima vedere faptele descrise de autorul sesizărilor ar constitui temei de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului Murguleț Mihai în baza art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau a altor persoane.

Totuși, Plenul Colegiului Disciplinar consideră, că în cazul dat nu sunt temeiuri de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului Murguleț Mihai conform temeiurilor invocate de autorul sesizării, or, textul de la lit. b) alin. (1) art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în redacția Legii nr. 136 din 19 iulie 2017, în vigoare de la 14 septembrie 2018, definește abaterea disciplinară prin acțiunile de „*rea-voință*” și „*neglijență gravă*” de o gravitate deosebită, ca o latură care presupune afectarea actului de justiție prin

încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Doar instanța ierarhic superioară poate aprecia legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate de judecătorul Murguleț Mihai și constata neglijența gravă, care ar fi dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Totodată, deși judecătorul Murguleț Mihai a încălcat cu certitudine termenele de întocmire a hotărârii integrale și de expediere a copiei acestora participanților la proces, Colegiul disciplinar consideră însă că, acest termen nu este unul considerabil, întrucât neredactarea în termen a hotărârilor, respectiv neexpedierea participanților a acestor hotărâri și întârzierea transmiterii instanței ierarhic superioare a cauzelor, nu-i poate fi imputată judecătorul Murguleț Mihai, care din motive obiective a întârziat redactarea și îndeplinirea în termen a celorlalte acțiuni privind expedierea copiilor hotărârilor motivate participanților și transmiterea cauzei instanței ierarhic superioare, or judecătorul în perioada dată avea o mare încărcătură, în procedură acestuia fiind dosare cu mare complexitate, avea mai multe hotărâri de redactat în urma depunerii cererilor de apel și, nu avea un asistent judiciar.

La fel, încălcarea acestor termene nu a afectat nici un drept prevăzut expres de lege al participanților la proces, or careva măsuri asiguratorii nu au fost aplicate, apelurile împotriva hotărârilor au fost declarate în termenul legal și nu există o hotărâre judecătorească prin care să fi fost constatată încălcarea dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei.

Conform datelor statistice ale Comisiei Europene pentru Eficiența Justiției, Republica Moldova la 100000 de locuitori are un număr de judecători de două ori mai mic decât media europeană (10,8 judecători la 100000 locuitori), comparativ cu (21,3 judecători la 100000 locuitori) majoritatea statelor europene, fapt stabilit și prin Hotărârea CSM nr. 123/7 din 06 martie 2018.

Astfel, încărcătura generală a judecătorilor pe țară este mare, fapt ce poate duce în unele cazuri la încălcarea termenelor de examinare a cauzei.

Prin prisma celor expuse, Plenul Colegiului reține că faptele expuse în sesizări nu întrunesc condițiile prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pentru atragerea judecătorului Murguleț Mihai la răspundere disciplinară, cauza disciplinară urmând a fi încetată din motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

În acest context urmează a se menționa și faptul, că Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.



În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele constatate, Plenul Colegiului disciplinar conchide că procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Murguleț Mihai de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), în temeiul sesizărilor depuse cet. Străisteanu Gheorghe, urmează a fi încetată, din motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

#### ***4.2. Cu referire la sesizarea petiționarului SC „Neoterm” SRL, Șeremet Radu.***

Conform prevederilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă, după încheierea pledoariilor, completul de judecată se retrage pentru deliberare. În cazuri complexe, instanța, prin încheiere protocolară, dispune amânarea deliberării pentru cel mult 15 zile, înștiințând participanții la proces despre locul, data și ora pronunțării dispozitivului hotărârii. În urma deliberării, președintele ședinței sau unul dintre judecători pronunță dispozitivul hotărârii și le explică participanților la proces procedura și termenul de atac al hotărârii. Dispozitivul hotărârii trebuie să fie semnat de toți judecătorii din completul de judecată și anexat la dosar.

În conformitate cu prevederile alin. (5) art. 236 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă:

a) participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere;

b) participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, depun cerere de apel;

c) hotărârea judecătorească urmează să fie recunoscută și executată pe teritoriul altui stat.

În conformitate cu prevederile alin. (6) art. 236 din Codul de procedură civilă, în cazurile prevăzute la alin. (5), completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 30 zile de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărârii, după caz.

Alin. (8) al aceluiași articol statuează că hotărârea integrală se remite participanților la proces în termen de 5 zile.

Din normele legale precitate urmează ca în speță hotărârea integrală urma a fi redactată în termen de 30 de zile de la data înregistrării cererii de apel.

La caz, cererea de apel nemotivată a fost înregistrată de SC „Neoterm” SRL la data de 01 martie 2018, respectiv hotărârea integrală urma a fi întocmită în termen de 30 zile de la data atacării, adică până la 01 aprilie 2018, după care în termen de 5 zile urma a fi expediată participanților la proces.

Contrar normelor legale citate, judecătorul Murguleț Mihai a întocmit hotărârea integrală doar la data de 31 iulie 2018, adică depășind termenul legal cu *122 de zile sau cu 4 luni* (de la 01 aprilie 2018 până la 31 iulie 2018).

Totodată, în procesul verificării sesizării s-a mai constatat că judecătorul Murguleț Mihai nu a asigurat transmiterea dosarului civil nr. 2c-319/17 Direcției documentare și evidență procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), deși dosarul urma a fi transmis în termen de 5 zile.

Prin urmare, judecătorul Murguleț Mihai a admis încălcarea termenelor de redactare a hotărârii și termenului de expediere a copiei de pe hotărâre participanților la proces, afectând în mod direct drepturile autorului sesizării la proces la un proces echitabil, or după cum s-a constatat, hotărârea din 02 februarie 2018 a fost redactată integral doar la 31 iulie 2018 și publicată pe portalul instanțelor judecătorești la data de 02 august 2018.

În conformitate cu prevederile art. 15 alin. (1) lit. c), d) Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, judecătorii sunt obligați să respecte întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației, să se abțină de la fapte care diminuează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor.

Conform art. 21 alin. (1) al Legii nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, comparativ cu circumstanțele examinate în pct. 4.1. al prezentei hotărâri, în cazul dat termenul de redactare al hotărârii motivate a fost încălcat considerabil, mai mult, deși dosarul urma a fi transmis în termen de 5 zile la Curtea de Apel Chișinău, acesta nu a fost remis pentru examinarea apelului o perioadă ce depășește mai mult de 4 luni.

Prin urmare, acțiunile judecătorului Murguleț Mihai indică la prezența în acțiunile sale a elementelor constitutive a abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor potrivit căreia constituie abatere disciplinară încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau a altor persoane. Or, prin acțiunile sale, judecătorul Murguleț Mihai neîndeplinindu-și corespunzător obligațiunile de serviciu, a admis, fără o justificare rezonabilă, afectarea drepturilor reclamantului SC „Neoterm” SRL, care nu-și poate realiza dreptul la un proces echitabil, prin examinarea cererii de apel depusă la 01 martie 2018.

În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. g), art. 6 alin. (1) lit. a), art. 36 alin. (1) lit. a), c), art. 39 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul Colegiului disciplinar

### HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procedura disciplinară intentată în temeiul sesizărilor înaintate de cet. Străisteanu Gheorghe în privința acțiunilor judecătorului Murguleț Mihai de la Judecătoria Chișinău, din motiv că nu au fost comise abaterile disciplinare.

Se constată în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău Murguleț Mihai abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, în cauza disciplinară intentată în temeiul sesizării depuse de directorul SRL „Neoterm”, Șeremet Radu, și i se aplică judecătorului Judecătoriei Chișinău, Murguleț Mihai, sancțiunea disciplinară prevăzută de art. 6 alin. (1) lit. a) - avertismentul.

Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

Hotărârea Colegiului Disciplinar se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnatura/	Nadejda Toma
Membrii colegiului	/semnatura/	Anatolie Minciuna
	/semnatura/	Igor Mânăscurtă
	/semnatura/	Elena Cobzac
	/semnatura/	Aliona Miron
	/semnatura/	Stela Botnaru
	/semnatura/	Angela Otean
	/semnatura/	Pavel Midrigan