

HOTĂRÂRE

18 mai 2018

mun. Chișinău

Nr. 180/6

Completul de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență

Președinte Anatolie Minciuna

Membrii Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestațiile depuse de avocatul Vlad Corneliu și Culcițchi Anatolie reprezentant al SA „Scana” în proces de insolabilitate împotriva deciziei Inspecției judiciare din 27 decembrie 2017, adoptată în urma examinării sesizărilor depuse de Vlad Corneliu și Culcițchi Anatolie reprezentant al SA „Scana” în proces de insolabilitate cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Boris Bîrcă, Completul,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La 12 decembrie 2017 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele lui Vlad Corneliu, avocat, prin care solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de apel Chișinău, Boris Bîrcă pentru acțiunile presupuse a constitui temeieri de abateri disciplinare în cadrul procesului de insolabilitate a SA „Scana”.
2. La data de 15 decembrie 2017 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele lui Culcițchi Anatolie, reprezentant al SA „Scana” în procesul de insolabilitate, prin care, de asemenea, se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de apel Chișinău, Boris Bîrcă pentru acțiunile desfășurate în cadrul procesului de insolabilitate a SA „Scana”, presupuse a constitui temeieri de abateri disciplinare.
3. Prin încheierea din data de 20 decembrie 2017 ambele sesizări au fost conexe într-o singură procedură.
4. În motivarea sesizării avocatul Vlad Corneliu a explicat faptul că în cadrul procesului de insolabilitate a SA „Scana” reprezintă interesele investitorului, persoană fizică, Corober Maria.
5. Susține că pe parcursul examinării cauzei au intervenit mai multe circumstanțe care atestă îmfăptuirea unor acțiuni/inacțiuni și fapte de către judecătorul Boris Bîrcă, care pun la îndoială atât imparțialitatea acestuia, dar și trezesc dubii rezonabile privind rolul, participarea, interesul acestuia, la soluționarea unor chestiuni importante ale procedurii, care în

ansamblul lor, servesc temei de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

6. În opinia autorului sesizării, în cadrul procesului de insolvență a SA „Scana” există un grup de creditori, care influențează asupra judecătorului Boris Bîrcă, că dacă nu ar fi validate unele creanțe ale unui creditor, bancă, ar fi posibil derularea în continuare a procedurii restructurării etc.
7. Prin încheierea din data de 06 aprilie 2017 au fost validate creanțele unei bănci, în total peste 141 mln. lei cu titlu de creanțe garantate.
8. După pronunțarea încheierii judecătorul verbal a justificat soluția pe motiv că anterior pe cauze similare a pronunțat asemenea încheieri.
9. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 09 august 2017 a fost casată încheierea din data de 06 aprilie 2017, cu restituirea cauzei la rejudecare în același complet de judecată.
10. La data de 20 septembrie 2017, după dispunerea rejudecării cerințelor băncii, de validare a creanțelor, la faza recuzărilor, judecătorul a dat de înțeles, că poate fi adoptată aceeași încheiere.
11. Consideră autorul sesizării, că judecătorul are un interes personal și este incompatibil cu examinarea procesului de insolvență a SA „Scana”.
12. S-a mai invocat faptul că judecătorul Boris Bîrcă a adoptat o încheiere de asigurare a acțiunii, anulată de Curtea Supremă de Justiție, unul din motivele reținute fiind faptul abrogării unei sintagme din art. 174 CPC.
13. Astfel, se invocă necunoașterea modificărilor în legislație, încheierea fiind adoptată cu argumentarea respectivă, în mod intenționat, pentru a diminua consecințele de validare a sumei de 90 mln. lei.
14. Ulterior, judecătorul nu a examinat cu prioritate cererea de asigurare a acțiunii, a refuzat, inițial primirea unei noi cereri cu privire la măsura asiguratorie, a deliberat apoi în decurs de 40 sec., demonstrând interesul său în acest proces de insolvență.
15. În continuare se relatează despre încălcarea normelor de procedură de către judecător, declararea și respingerea cererilor de recuzare, temeiurile de abateri disciplinare, prevăzute la art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor etc.
16. Solicită autorul sesizării atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de apel Chișinău, Boris Bîrcă, prin aplicarea sancțiunilor, prevăzute de lege, care se impun, reeșind din circumstanțele relatate.
17. În motivarea sesizării depuse, Culcițchi Anatolie, reprezentantul SA „Scana” a relatat despre aceleași acțiuni ale judecătorului Boris Bîrcă - încheierea din 06 aprilie 2017, casarea acesteia de Curtea Supremă de Justiție, reexaminarea din nou a aceleași cerințe și opinia judecătorului expusă, despre adunarea de raportare, creanța băncii, atitudinea părtinitoare a judecătorului, cererea de recuzare etc.

18. Deoarece judecătorul Boris Bîrcă a avut obligația pozitivă de a se abține de la examinare, reeșind din atitudinea părtinitoare a judecătorului, solicită autorul sesizării atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului în temeiul art. 4 alin. (1), lit. a), b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Inspecției Judiciare

19. La data de 27 decembrie 2017, Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Nicolae Clima, a întocmit decizia cu nr. 1251s-1636 p/m și nr. 1266s-1656 p/m, cu privire la respingerea sesizărilor depuse, ca fiind vădit neîntemeiate.

Argumentele contestației

20. Nefiind de acord cu decizia din 27 decembrie 2017, avocatul Corneliu Vlad a depus la 24 ianuarie 2018, a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău – Boris Bîrcă.
21. În motivarea contestației depuse, petiționarul a invocat motivele expuse în sesizare, precum și faptul că în privința judecătorului sunt dubii de integritate existând temeuri pentru atragerea la răspundere disciplinară a acestuia.
22. La data de 25 ianuarie 2018 Culcițchi Anatolie, reprezentantul SA „Scana”, a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău – Boris Bîrcă.
23. În motivarea contestației s-a indicat că judecătorul la examinarea cauzei de insolabilitate nu este imparțial, având o poziție preconcepută, menționând că există o bănuială rezonabilă de comitere a unei abateri disciplinare.

Aprecierea Completului de admisibilitate

24. Examinând contestațiile depuse și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționari, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestațiile depuse sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse, din următoarele argumente.
25. În cazul în care, din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de

respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

26. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că decizia cu privire la respingerea sesizărilor depuse de avocatul Vlad Corneliu și Culcițchi Anatolie reprezentant al SA „Scana” în proces de insolabilitate a fost emisă la data de 27 decembrie 2017, iar contestațiile au fost depuse la 24 și 25 ianuarie 2018, adică în termenul prevăzut de alin. (2) art. 22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.
27. Cu referire la legalitatea deciziei contestate Colegiul de Admisibilitate menționează că, în contestațiile depuse petiționarii nu au invocat careva argumente noi, neverificate de Inspeția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 27 decembrie 2017, prin care a fost constatat întemeiat că, autorii sesizării nu fac referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege.
28. Conform circumstanțelor de fapt expuse de petiționari, se invocă despre imparțialitatea judecătorului care examinează cauza de insolabilitate privind întreprinderea SA „Scana”, precum și dezacordul cu soluția instanței pronunțată pe un șir de cereri înaintate de participanții la proces.
29. A se menționa că, deși petiționarii invocă încălcarea de către judecător a prevederilor art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, circumstanța dezacordului cu acțiunile judecătorului nu constituie temei pentru atragerea la răspundere disciplinară.
30. În acest sens se reține că, încheierile judecătorului emise pe cauzele de insolabilitate, sunt pasibile recursului, astfel, temeinicia și corectitudinea actelor pronunțată ține de competența instanței ierarhic superioare. În același timp, după cum s-a constatat, părțile au înaintat în repetate rânduri cereri de recuzare, care au fost respinse, ca fiind lipsite de temei, astfel, bănuiala petiționarilor privind imparțialitatea judecătorului nu s-a adevărit.
31. Completul de admisibilitate notează că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
32. În corespundere cu art. 20 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Civilă, *puterea judecătorească este separată de puterea legislativă și de cea executivă și se exercită în conformitate cu Constituția Republicii Moldova, cu prezentul cod și cu alte legi. La înfăptuirea justiției în pricini civile, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Orice*

imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

33. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
34. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
35. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
36. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
37. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
38. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționari, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestațiile depuse împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 27 decembrie 2017, adoptată în urma examinării sesizărilor depuse cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Bîrcă Boris.
39. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se resping contestațiile depuse de avocatul Vlad Corneliu și Culcițchi Anatolie reprezentant al SA „Scana” în proces de insolabilitate împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 27 decembrie 2017, adoptată în urma examinării sesizărilor depuse de avocatul Vlad Corneliu și Culcițchi Anatolie reprezentant al SA „Scana” în proces de insolabilitate cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Bîrcă Boris.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînescu

Veronica Mocanu