

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

19 septembrie 2020  
Nr. 180/8

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte           Cobzac Elena  
Membrii             Pulbere Ruxanda  
                          Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către fondatorul "GOSPODARUL" S.R.L., Ungurean Serghei împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 459s-632p/m din 02 iulie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 22 mai 2020 asupra acțiunilor judecătorilor Mîțu Ghenadie de la Judecătoria Soroca (sediul Central), Rotaru Ala, Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru de la Curtea de Apel Bălți-

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării.**

La data de 22 mai 2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de către fondatorii "GOSPODARUL" S.R.L., Ungurean Serghei și Zabrian Ion, prin care s-a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Mîțu Ghenadie de la Judecătoria Soroca (sediul Central), Rotaru Ala, Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru de la Curtea de Apel Bălți.

În motivarea sesizării înaintate fondatorii "GOSPODARUL" S.R.L., Ungurean Serghei și Zabrian Ion au invocat dezacordul cu acțiunile/inacțiunile judecătorului Judecătoriei Soroca (sediul Central) Mîțu Ghenadie, în cadrul examinării plângerii depuse împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale.

Au susținut autorii sesizării, că judecătorul indicat, fiind obligat să declare abținerea de la examinarea cauzei la plângerea sa, deoarece anterior a mai examinat cauza la o plângere depusă anterior, nu s-a abținut, prin ce intenționat a încălcat prevederile legislației procesual penale. Au precizat că în ambele cazuri cererile de recuzare judecătorului Mîțu Ghenadie au fost respinse.

La fel, autorii sesizării au invocat dezacordul și cu decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 05 februarie 2020, emisă de către judecătorii Rotaru Ala, Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru pe cauza nr.10r-191/2019, care anterior au examinat cauza 10r-154/2018 la cererea subsemnaților împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale.

Au menționat că au prezentat probe care demonstrează încălcările comise de către Cojocaru Margareta, Cojocari Vasile și Cojocaru Vladimir, precum și faptul nerespectării de către persoane nominalizate a deciziilor Curții de Apel Bălți din 22 aprilie 1999 și din 08 februarie 2001. Instanța de recurs nu s-a expus referitor la faptul falsificării Statutului "GOSPODARUL" S.R.L. și ilegalitățile comise de către fondatorii Cojocaru Margareta și Slusari Corneliu, prin ce l-au fost încălcate drepturile subsemnaților.

Astfel au considerat autorii sesizării că, judecătorii Mîțu Ghenadie de la Judecătoria Soroca (sediul Central), Rotaru Ala, Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru de la Curtea de Apel Bălți au comis abaterea disciplinară prevăzută de art.4 alin.(1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

**2. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Mîțu Ghenadie de la Judecătoria Soroca (sediul Central), Rotaru Ala, Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru de la Curtea de Apel Bălți, prin prisma normelor legale aplicabile,

Inspekția judiciară, prin decizia sa nr. 459s-632p/m din 02 iulie 2020, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de fondatorii "GOSPODARUL" S.R.L., Ungurean Serghei și Zabrian Ion, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite în acțiunile judecătorilor vizați fapte, care ar putea fi încadrate conform art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

### **3. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspekției judiciare nr. 459s-632p/m din 02 iulie 2020, fondatorul "GOSPODARUL" S.R.L., Ungurean Serghei a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că judecătorii menționați au examinat dosarele repetat și nu s-au expus asupra tuturor probelor prezentate.

A solicitat autorul contestației tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizați în temeiul art.4 alin.(1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 "*Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizărilor*".

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 "*Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă*", iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată "*Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate*".

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că "*Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspekției judiciare de respingere a sesizării este definitivă*".

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspekției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul fondatorul "GOSPODARUL" S.R.L., Ungurean Serghei nu este de acord cu constatările Inspekției judiciare menționând caracterul superficial și formal al acesteia, cu eșuarea sarcinii stabilirii faptelor imputate judecătorilor și verificării acțiunilor judecătorilor menționați prin prisma prevederilor art. 4 alin.(1) lit. i) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit.i) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Astfel, se constată că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În temeiul normei prevăzute de art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, se subînțeleg acele norme imperative, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse. Prin norme imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Astfel, normele de drept imperative sunt acelea care impun subiecților de drept o acțiune sau le oblige la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinate la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiune,

nu permite să se deroge de la ele sau să nu le aplice. Sub aspectul laturii subiective, pentru a se reține existența abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit.i) din Legea sus menționată, este necesar ca judecătorul cu intenție să urmărească scopul încălcării normei imperative ale legii.

Din materialele cauzei rezultă că judecătorul Mîțu Ghenadie de la Judecătoria Soroca (sediul Central) a examinat plângerea lui Zabrian Ion și Ungurean Serghei împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal emisă de procurorul Drumea Nadejda din 19 martie 2018 și ordonanței din 03 mai 2018 emisă de adjunctul procurorului-șef al Procuraturii Soroca, Galben Alexandr, pe care, prin încheierea din 04 septembrie 2019 a respins-o ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, autorii sesizării au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central nr. 10-14/18 din 04 septembrie 2018 și prin decizia irevocabilă a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți nr. 10r-154/2018 din 19 decembrie 2018 recursul declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca (sediul Central) nr. 10-14/18 din 04 septembrie 2018 a fost admis, cu admiterea plângerii depuse de Zabrian Ion și Ungurean Serghei împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal emisă de procurorul Drumea Nadejda din 19 martie 2018 și ordonanței din 03 mai 2018 emisă de adjunctul procurorului-șef al Procuraturii Soroca, Galben Alexandr, cu anularea ordonanțelor și obligarea procurorului să efectueze un control suplimentar asupra faptelor sesizate în plângere.

După verificarea suplimentară, prin ordonanța procurorului Procuraturii r-lui Soroca Drumea Nadejda din 01.04.2019, s-a refuzat în pornirea urmăririi penale pe cazul dat, deoarece fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, cu clasarea procesului penal și prin ordonanța din 16.05.2019 emisă de adjunctul procurorului-șef al procuraturii r-lui Soroca Galben Alexandr s-a dispus respingerea plângerii lui Zabrian Ion și Ungurean Serghei privind dezacordul cu soluția dispusă de procurorul Drumea Nadejda prin ordonanța din 01.04.2019, ordonanța contestată fiind recunoscută drept legală și întemeiată.

Astfel, nefiind de acord cu ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal și ordonanța emisă de adjunctul procurorului-șef al Procuraturii Soroca, ca urmare a controlului suplimentar dispus prin decizia Curții de apel Bălți menționată supra, la data de 23 mai 2020 Zabrian Ion și Ungurean Serghei le-au contestat, plângerea fiind repartizată repetat pentru examinare judecătorului Ghenadie Mîțu în mod automat prin Programul integrat de gestionare a dosarelor.

Prin urmare, judecătorul Mîțu Ghenadie de la Judecătoria Soroca (sediul Central) a examinat plângerea înaintată de Zabrian Ion și Ungurean Serghei împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal emisă de procurorul Drumea Nadejda din 01 aprilie 2019 și ordonanței din 16 mai 2019 emisă de adjunctul procurorului-șef al Procuraturii Soroca, Galben Alexandr, ca urmare a controlului suplimentar dispus prin decizia Curții de apel Bălți din 19 decembrie 2018 și prin încheierea din data de 21 octombrie 2019 a respins-o ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea menționată Zabrian Ion și Ungurean Serghei au atacat-o cu recurs și prin decizia irevocabilă a Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 05 februarie 2020 a fost respins recursul declarat de către Zabrian Ion și Ungurean Serghei împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 21.10.2019, încheierea fiind menținută fără modificări.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor consideră cu certitudine că, din analiza materialelor cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar se rezumă la nemulțumirea acestuia cu acțiunea magistraților exteriorizată prin neabținerea de la examinarea plângerii din data de 23 mai 2020 împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal emisă de procurorul Drumea Nadejda din 01 aprilie 2019 și ordonanței din 16 mai 2019 emisă de adjunctul procurorului-șef al Procuraturii Soroca, Galben Alexandr, precum și cu decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 05 februarie 2020.

Abținerea judecătorului se fundamentează în aspect normativ pe art. 34 Cod de procedură penală, potrivit căruia în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei. Pentru aceleași motive, judecătorul poate fi recuzat și de către părțile în proces. Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea cercetării judecătorești.

Așa dar, potrivit art. 33 alin. (2) din Codul de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

1) dacă el personal, soțul său, ascendenții ori descendenții lor, frații sau surorile și copiii acestora, afinii și persoanele devenite prin înfiere, potrivit legii, astfel de rude, precum și alte rude ale lui, sînt direct sau indirect interesate în proces;

2) dacă el este parte vătămată sau reprezentant al ei, parte civilă, parte civilmente responsabilă, soț sau rudă cu vreuna din aceste persoane ori cu reprezentantul lor, soț sau rudă cu învinuitul, inculpatul în proces ori cu apărătorul acestuia;

3) dacă a participat în acest proces în calitate de martor, expert, specialist, interpret, traducător, grefier, persoană care a efectuat urmărirea penală, procuror, judecător de instrucție, apărător, reprezentant legal al învinuitului, inculpatului, reprezentant al părții vătămate, părții civile sau părții civilmente responsabile;

4) dacă a efectuat o cercetare sau un control administrativ al circumstanțelor cauzei sau a participat la adoptarea unei hotărâri referitoare la această cauză în orice organ obștesc sau de stat;

5) dacă el a luat în această cauză hotărâri anterioare judecării în care și-a expus opinia asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului;

6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

Astfel, s-a constatat că autorii sesizării au formulat cerere de recuzare a judecătorului Ghenadie Mîțu, care urmare examinării a fost respinsă ca neîntemeiată.

Relevant este de menționat, că potrivit alin.(4) art. 33 din Cod procedură penală, dispozițiile privind cazurile de incompatibilitate prevăzute la alin.(2) pct. 5) și la alin. (3) nu se aplică judecătorului de instrucție.

Acestea fiind reținute, Completul de examinare a contestațiilor conchide ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător cu privire la faptul că, nu a fost constatate temeiuri de abținere a judecătorului cu atribuții de judecător de instrucție, Mîțu Ghenadie de la examinarea plîngerii înaintate de Zabrian Ion și Ungurean Serghei împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal emisă de procurorul Drumea Nadejda la 01 aprilie 2019 și ordonanței din 16 mai 2019 emisă de adjunctul procurorului-șef al Procuraturii Soroca, Galben Alexandr și, ca rezultat nu au fost reținute fapte ale judecătorilor care ar indica supra devierilor de la normele imperative.

Totodată, cu privire la dezacordul cu decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 05 februarie 2020, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător cu privire la faptul că, Consiliul Superior al Magistraturii fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărîrilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărîrii adoptate de prima instanță, dînd o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogîndu-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Totodată, se reține, ca Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în Avizul nr.18(2015) a afirmat că sarcinile de interpretare a legii, de analizare a probelor și de evaluare a faptelor, îndeplinite de un judecător pentru a soluționa cazurile, nu trebuie să dea naștere la răspunderea judecătorului decât în cazuri de rea-credință, culpă sau neglijență gravă dovedită.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor reține că în procesul verificării sesizării nu s-a constatat încălcarea legii intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave de către judecătorii vizați, fapt ce a exclus încadrarea acțiunilor acestora sub aspect disciplinar.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor menționează că însuși dezacordul cu actul adoptat, cît și anularea lui, nu pot fi apreciate ca încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Astfel, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că, în acțiunile judecătorilor Mîțu Ghenadie de la Judecătoria Soroca (sediul Central), Rotaru Ala, Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru de la Curtea de Apel Bălți persistă elemente ale abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația declarată de către fondatorul "GOSPODARUL" S.R.L., Ungurean Serghei împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 459s-632p/m din 02 iulie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 22 mai 2020 asupra acțiunilor judecătorilor Mîțu Ghenadie de la Judecătoria Soroca (sediul Central), Rotaru Ala, Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru de la Curtea de Apel Bălți.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Cobzac Elena

Membrii

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

/semnătura/

Botnaru Stela