

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

21 octombrie 2021

mun. Chișinău

Nr. 180/9

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Mânăscuță Igor Midrigan Pavel

Examinând în ședință închisă, contestația declarată de către directorul general "MOLDPRESA GRUP" S.R.L., Filimon Viorel împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.643s-977p/m din 27 iulie 2021 emise pe marginea sesizării depuse la 05 iulie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Bubuioc Svetlana de la Judecătoria Bălți, sediul Central, Scutelnic Gheorghe, Moraru Oleg și Pușcaș Viorel de la Curtea de Apel Bălți,-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 05 iulie 2021, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de directorul general "MOLDPRESA GRUP" S.R.L., Filimon Viorel, prin care s-a solicitat examinarea acțiunilor judecătorilor Bubuioc Svetlana de la Judecătoria Bălți, sediul Central, Scutelnic Gheorghe, Moraru Oleg și Pușcaș Viorel de la Curtea de Apel Bălți prin prisma comiterii de către acesta a abaterii disciplinare.

În motivarea sesizării, succint a indicat că, la 29 septembrie 2020 a fost întocmit procesul-verbal pentru presupusa contravenție, stabilită la art.91¹ alin. (20) Cod contravențional pentru nerespectarea prevederilor art.25 alin. (6) Legii nr.287 la ghereta din str. Decebal nr.101, mun. Bălți cu o suprafață mai mică de 20 m.² și amplasare la o distanță mai mică de 200 m. de la instituția de învățământ și cea medico-sanitară, fapt pentru care, prin decizia agentului constator a fost sancționat cu amendă 350 u.c., ce constituie 17 500 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2021 instanța a respins ca nefondat recursul cu menținerea hotărârii judecătorei Bălți.

A susținut autorul că, argumentarea "MOLDPRESA GRUP" S.R.L., prezentată atât la faza de depunere a declarațiilor la Comisariatele de Poliție, cât și la faza pregătirii contestației pentru examinare, dar și în fața instanței de judecată, în fond, apel, cu regret a rămas fără examinare.

În continuare, Filimon Viorel a criticat fragmentar textele din decizia Curții de Apel Bălți nr. 4r-352/21 din 22 iunie 2021, opinând că, multe întrebări ridicate în cadrul examinării procesului contravențional n-au avut răspuns, iar principiile de bază, care reglementează activitatea de întreprinzător nu au fost luate în calcul.

Suplimentar, punctat a evidențiat încălcările admise de către agentul constator la întocmirea procesului-verbal, raportate lacunelor în legislație, jurisprudenței CtEDO, elementelor constitutive ale faptei contravenționale, neprezentării probelor confirmatoare a

faptului de comercializare a produselor din tutun, neutilizării mijlocului tehnic special de măsurare a distanței de la unitatea de comercializare până la instituția medico-sanitară și respectiv de învățământ, măsurarea necorespunzătoare a suprafeței gheretei etc.

Suplimentar, autorul a menționat că, la examinarea cauzei contravenționale au fost încălcate principiile egalității și legalității, dar și dreptul la apărare.

A mai opinat autorul că, legislația nu explică detaliat noțiunea *instituției de învățământ* și *instituției medico-sanitare*, prin raportare la nota Consiliului Concurenței, din care reiese tratamentul diferențiat față de agenții economici. În continuare, Viorel Filimon, făcând referire la prevederile art. 4 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, art.14 din CoEDO, a menționat tratamentul discriminatoriu al său în raport cu alți agenți economici cu afectarea activității sale comerciale și sursei de venit, care incontestabil generează și încălcarea art. 1 protocolul nr. 1 din CoEDO.

A considerat directorul general, Filimon Viorel că, instanțele au încălcat procedura de examinare, fiind reținută lipsa motivării și expunerii asupra probelor prezentate de către presupusul contravenient.

Finalmente, autorul a invocat că în acțiunile magistraților din cadrul Curții de Apel Bălți, Scutelnic Gheorghe, Moraru Oleg și Pușcaș Viorel, dar și judecătorului din cadrul Judecătoria Bălți, sediul Central, Bubuioc Svetlana a abaterilor disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1) lit. b), i) și p) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Bubuioc Svetlana de la Judecătoria Bălți, sediul Central, Scutelnic Gheorghe, Moraru Oleg și Pușcaș Viorel de la Curtea de Apel Bălți, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.643s-977p/m din 27 iulie 2021, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de directorul general "MOLDPRESA GRUP" S.R.L., Filimon Viorel, pe motiv că faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorilor din cadrul Judecătoria Bălți, sediul Central, Bubuioc Svetlana, dar și din cadrul Curții de Apel Bălți, Scutelnic Gheorghe, Moraru Oleg și Pușcaș Viorel potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.643s-977p/m din 27 iulie 2021, directorul general "MOLDPRESA GRUP" S.R.L., Filimon Viorel a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este ilegală și neîntemeiată.

Astfel, reiterând în detaliu cele indicate în sesizare, accentuând asupra încălcărilor la aplicarea de către instanță a normelor de drept material la calificarea faptelor ca contravenție și normelor de drept procesual la întocmirea procesului-verbal contravențional, a solicitat autorul contestației admiterea contestației și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor din cadrul Judecătoria Bălți, sediul Central, Bubuioc Svetlana, dar și din cadrul Curții de Apel Bălți, Scutelnic Gheorghe, Moraru Oleg și Pușcaș Viorel.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 "Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în

continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 ” *Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă*”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”*Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate*”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ”*Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă*”.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul, directorul general ”MOLDPRESA GRUP” S.R.L., Filimon Viorel nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare potrivit cărora nu s-a constatat o bănuială rezonabilă a comiterii de judecătorii din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central, Bubuioc Svetlana, dar și din cadrul Curții de Apel Bălți, Scutelnic Gheorghe, Moraru Oleg și Pușcaș Viorel a abaterii disciplinare prevăzută de art.4 alin. (1) lit. b), i) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, criticile fiind bazate în special pe nemotivarea deciziei Curții de Apel Chișinău 22 iunie 2021 în sensul expunerii asupra probelor și argumentelor prezentate de ”MOLDPRESA GRUP” S.R.L., prin ce au fost încălcate normele imperative ale legislației, soldată cu violarea dreptului la apărare.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră necesar să menționeze că va analiza motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze.

Așa dar, din materialele cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar ca ilegalități admise de judecători la examinarea în fond și în ordine de recurs a cauzei contravenționale, în esență, sânt raportate direct soluțiilor Judecătoriei Bălți, sediul Central din 25 februarie 2021 și deciziei Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2021.

Prin urmare, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată motivarea inspectorului-judecător în sensul neconstatării în acțiunile judecătorilor din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central, Bubuioc Svetlana, dar și din cadrul Curții de Apel Bălți, Scutelnic Gheorghe, Moraru Oleg și Pușcaș Viorel a abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b), i) și p) din Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, prin faptul că, respingerea contestațiilor la cauza contravențională, precum și recursului, nu sunt în stare să consolideze un aspect de ilegalitate, iar la aprecierea acțiunilor judecătorului de interpretare sau aplicare a legii urmează a se ține cont de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit.

La fel, Completul indică că inspectorul-judecător corect a concluzionat că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului

judecătorească poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

De asemenea Curtea a decis că pentru tragerea judecătorului la răspunderea disciplinară nu este suficientă existența unei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Aceasta devine imputabilă judecătorului drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă. În acest context, judecătorii beneficiază de imunitate în exercitarea justiției, nici anularea sau modificarea hotărârii judecătorești nu este un temei determinant pentru sancționarea judecătorului.

Tot astfel, Curtea Constituțională a subliniat că judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile care urmează a fi adoptate. Or, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință. Din aceste raționamente, aprecierile judecătorului care au determinat adoptarea unei hotărâri într-o anumită cauză, nu pot servi în calitate de temei determinant pentru sancționarea judecătorului.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor, preia constatările inspectorului-judecător în sens că din dinamica acțiunilor judecătorilor din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central, Bubuioc Svetlana, judecătorilor din cadrul Curții de Apel Bălți, Scutelnic Gheorghe, Moraru Oleg și Pușcaș Viorel nu reiese încălcarea normelor de drept procedural și material aplicabile speței, finalmente și soluția adoptată fiind conformă exigențelor de formă și conținut stabilite la art. art.473, 474 Cod contravențional. Mai mult, lipsa bănuielii rezonabile în ilegalitatea actului judecătorească adoptat exclude necesitatea aprecierii acestuia prin prisma atitudinii judecătorului pentru acest act (exprimat într-o formă de vinovăție: intenționată sau neglijență gravă).

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către directorul general "MOLDPRESA GRUP" S.R.L., Filimon Viorel împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.643s-977p/m din 27 iulie 2021 emise pe marginea sesizării depuse la 05 iulie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Bubuioc Svetlana de la Judecătoria Bălți, sediul Central, Scutelnic Gheorghe, Moraru Oleg și Pușcaș Viorel de la Curtea de Apel Bălți.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Mânăscurtă Igor
	/semnătura/	Midrigan Pavel