

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

22 septembrie 2022
Nr. 180/9

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Mânăscută Igor Midrigan Pavel

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Cavcaliuc Fedosii împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.500s – 627p/m din 07 iunie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 18 mai 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Virgil Buhnaci, Ala Malfi și Maria Guzun,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării.

La data de 18.05.2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea înaintată de către Cavcaliuc Fedosii, în care s-au invocat acțiuni pretinse a fi ilegale ale judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Virgil Buhnaci, Ala Malfi și Maria Guzun.

În motivarea sesizării înaintate, în redare succintă, Cavcaliuc Fedosii și-a exprimat dezacordul cu modul în care judecătorii examinează cauza civilă intentată la cererea acestuia către Primăria or. Sîngera, intervenienți accesorii Snapir Ludmila și Răducanu Carolina, susținând că acesta îl face să aibă bănuieli rezonabile și legitime că judecătorii Maria Guzun, Virgil Buhnaci și Ala Malfi vor examina circumstanțele cauzei potrivit legii, iar acțiunile judecătorilor în procesul de înfăptuire a justiției fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

În acest sens a relatat că, în cadrul ședinței din 02 martie 2022, Colegiul civil prin încheiere protocolară ilegală, a dispus acordarea asistenței juridice garantate de stat intervenienților accesorii Snapir Ludmila și Răducanu Carolina, în baza art.77 lit. a) Cod procedură civilă, adică dacă domiciliul pârâtului nu este cunoscut, pe când pârât la caz este Primăria or. Sîngera, iar intervenienții accesorii Snapir Ludmila și Răducanu Carolina nu întrunesc condițiile de acordare a asistenței juridice garantate de stat, pentru care vor fi cheltuiți banii statului.

Astfel, faptul că, în temeiul acestei încheieri au fost desemnați avocații Marin Pîntea și Andrieș Lazăr pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat intervenienților accesorii Snapir Ludmila și Răducanu Carolina, aduce atingere prestigiului și încrederii în justiție, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, care după gravitatea lor, nu pot fi calificate ca încălcarea Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor și pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor, încălcându-i dreptul la un proces echitabil.

Finalmente, autorul a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, Maria Guzun, Virgil Buhnaci și Ala Malfi pentru comiterea abaterii

prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. c) și p) Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Virgil Buhnaci, Ala Malfi și Maria Guzun, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.500s – 627p/m din 07 iunie 2022, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de către Cavcaliuc Fedosii, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, s-a constatat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare pretinse, reglementate prin art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, Inspecția judiciară a reținut că, cauza la moment are statut de examinare, prin urmare, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Totodată, a menționat că, speța invocată în actul de sesizare, fiind episodic în activitatea judecătorilor, nu este suficient pentru formularea unei concluzii obiective asupra competenței acestora. Suplimentar și chestiunile de evaluare a competenței judecătorilor constituie atribuții ale Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor.

La fel, a indicat că, dezacordul autorului sesizării cu încheierea privind acordarea asistenței juridice garantate de stat, nu este argumentată de un act de justiție al instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorii nominalizați în sesizare, au comis încălcări a legislației sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar Curtea Supremă de Justiție se va expune asupra recursului declarat, inclusiv asupra problemei invocate de autor privind asistența juridică garantată de stat.

Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.500s – 627p/m din 07 iunie 2022, Cavcaliuc Fedosii a declarat contestație și, limitându-se la expunerea repetată a circumstanțelor de fapt din sesizare, a concluzionat că decizia Inspecției judiciare este neîntemeiată, fără a aduce careva critici actului contestat.

Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”.*

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *”Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *”Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”.*

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *”Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”.*

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, din materialele cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționari ca încălcări admise de judecători, se rezumă la dezacordul acestuia cu încheierea protocolară a Completului, prin care s-a dispus acordarea asistenței juridice garantate de stat intervențiilor accesorii, deși norma legală – art.77 lit. a) Cod procedură civilă, garantează acest drept numai pârâtului, dacă domiciliul acestuia nu este cunoscut.

În acest sens, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, potrivit art. 432 Cod de procedură, invocarea încălcării esențiale sau aplicării eronate a normelor de drept procedural, în special aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată, constituie temei de declarare a recursului.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor conchide că inspectorul judecător corect a motivat neconstatarea în acțiunile judecătorilor menționați a abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin.(1) lit.b) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor prin faptul că, circumstanțele invocate în sesizare se vor verifica în cadrul examinării recursului în condițiile legii.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor indică că, unul din principiile activității Inspecției judiciare, prevăzute în Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspecției judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018 este principiul respectării independenței judecătorului, precum și autorității de lucru judecat, prin care urmează a fi înțeles că verificările efectuate de Inspecția judiciară se desfășoară cu respectarea principiilor independenței judecătorilor, supunerii lor numai legii, precum și autorității de lucru judecat, controlul exercitat de Inspecția judiciară nu poate cuprinde hotărârile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor conchide că, Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător,

decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

Pe de altă parte, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că Cavcaliuc Fedosii nu a prezentat critici de legalitate și temeinicie a Deciziei contestate cu privire la constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii de către inspectorul-judecător, limitându-se doar la expunerea circumstanțelor de fapt și de drept a sesizării.

În astfel de situație, Completul de examinare a contestațiilor notează că simpla expunere a circumstanțelor de fapt și de drept a sesizării, fără explicarea pretensei ilegalități și netemeinicii a Deciziei în raport cu circumstanțele speței, nu echivalează cu motivarea contestației.

Astfel, prin examinarea unei asemenea contestații, Completul de examinare a contestațiilor s-ar substitui autorului acesteia în privința formulării unor critici actului contestat, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu.

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează că, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Cavcaliuc Fedosii împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr.500s – 627p/m din 07 iunie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 18 mai 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Virgil Buhnaci, Ala Malfi și Maria Guzun.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Mânăscurtă Igor
	/semnătura/	Midrigan Pavel