

HOTĂRÂRE

mun.Chișinău

26 mai 2017

Nr. 181/9

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Anatolie Galben
Olesea Plotnic

examinând, în ședință închisă, contestația declarată de către cet. Radmir Gareev împotriva deciziei Inspecției judiciare din 05 aprilie 2017 în privința vice-președintelui Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) Oleg Melniciuc,-

CONSTATĂ :

La 22.03.2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a fost remisă de la Procuratura mun. Chișinău, oficiul Râșcani, petiția cet. Gareev Radmir, nr.394 p/m, înregistrată ca sesizare nr. 373s-394p/m la data de 23.03.2017, privind acțiunile vice-președintelui Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, Oleg Melniciuc.

Autorul sesizării solicită procurorului pornirea procesului penal în privința vice-președintelui Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Oleg Melniciuc, pentru neglijența în serviciu, în legătură cu netransmiterea cererii sale de recuzare a judecătorului Galben Anatolie, care se examinează în aceeași zi.

Sesizarea fiind remisă Consiliului Superior al Magistraturii a fost examinată reieșind din prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin decizia Inspecției judiciare din 05 aprilie 2017, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea cet. Radmir Gareev, pe motiv că învinuirile aduse vice-președintelui Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) Oleg Melniciuc nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Concomitent, Inspecția a relatat că, conform dispoziției nr. 1 din 02.01.2017, emisă de vice-președintele Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) Oleg Melniciuc, a fost aprobat graficul cu privire la modul de repartizare a cererilor de recuzare, declarațiilor de abținere și a cererilor privind accelerarea procedurii de examinare a cauzelor, pentru perioada lunilor ianuarie-aprilie 2017, iar conform pct. 2 al dispoziției enunțate, s-a stabilit că judecătorul căruia i-a fost repartizată cererea de recuzare, declarația de abținere sau cererea privind accelerarea procedurii de examinare, urmează să întreprindă măsurile procesuale necesare întru asigurarea examinării chestiunii în termeni limitați.

Prin cererea de recuzare depusă la 02.02.2017, petiționarul Gareev Radmir a solicitat recuzarea judecătorului Anatolie Galben de la examinarea plângerii depuse în baza art.313 CPP cu privire la anularea ordonanței procurorului în Procuratura sect. Râșcani, mun.Chișinău din 01.08.2016.

Imediat, la prezentarea cauzei de către grefier, la 02.02.2017 a fost emisă încheierea prin care s-a repartizat judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Corneliu Guzun, pentru examinare, cererea de recuzare depusă de petiționar, în conformitate cu graficul de serviciu stabilit.

Corespunzător, întru asigurarea examinării chestiunii în termeni limitați, cererea de recuzare depusă a fost repartizată imediat, așa după cum se procedează și la repartizarea tuturor cererilor de recuzare prezentate.

Astfel, cele invocate de petiționar în plângere nu corespund realității, fiind o încercare a petiționarului de a hărțui instanța de judecată, și corespunzător, nu au fost admise încălcări la repartizarea cererii de recuzare depuse la 02.02.2017.

Împotriva deciziei din 05 aprilie 2017, a declarat contestație cet. Radmir Gareev care, invocând argumentele expuse în sesizare, consideră că Inspecția judiciară neîntemeiat a respins sesizarea depusă la acțiunile vice-președintelui Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Oleg Melniciuc, solicitând anularea deciziei și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat pentru încălcarea prevederilor legii.

Întru susținerea solicitării de tragere la răspundere disciplinară a vice-președintelui judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) Oleg Melniciuc autorul sesizării, de fapt, se expune referitor la aceleași temeuri în baza cărora s-a expus Inspecția judiciară prin decizia din 05 aprilie 2017.

Analizând temeiurile invocate în sesizare și contestație, studiind materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet. Radmir Gareev urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevazute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Completul de admisibilitate a constatat că, cet. Radmir Gareev nu indică la careva abatere disciplinară, prevăzută de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014, comise de judecător, dar indică la modalitatea de repartizare a cererii depuse de recuzare a unui judecător.

Suplimentar, Completul de admisibilitate notează că, conform art.15 alin.(1) din Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, justiția se desfășoară prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Legiuitorul, în art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului.

Reieșind din conținutul sesizării și contestației, petiționarul nu face referință la vre-o abatere disciplinară, prevăzută de art.4 din Legea sus menționată, susținând dezacordul cu modalitatea de repartizare și examinarea a cererii de recuzare, care, în opinia lui, a fost examinată tendențios.

Prin urmare, argumentele invocate în sesizare și contestație de către petiționarul Radmir Gareev nu pot fi reținute și nu țin de competența Consiliului Superior al Magistraturii.

Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În speță, Completul de admisibilitate constată că, în acțiunile vice-președintelui Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Oleg Melniciuc nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

În acest context, Completul de admisibilitate remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subsistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeuri de a considera admisibilă contestația declarată de cet. Radmir Gareev împotriva deciziei Inspecției judiciare din 05 aprilie 2017.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării petiționarului, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temeuri pentru răspunderea disciplinară a judecătorului, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de cet. Radmir Gareev împotriva deciziei Inspecției judiciare din 05 aprilie 2017 referitor la acțiunile vice-președintelui Judecătoriei Chișinău, (sediul Râșcani), Oleg Melniciuc.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de cet. Radmir Gareev împotriva deciziei Inspecției judiciare din 05 aprilie 2017 de respingere a sesizării acesteia privind tragerea la răspundere disciplinară a vice-președintelui Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Oleg Melniciuc.

Hotărârea nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte

Elena Covalenco

Membrii

Anatolie Galben

Olesea Plotnic