

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Î R E

22 septembrie 2022

mun. Chișinău

Nr. 181/9

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte Pulbere Ruhanda

Membri: Mânăscuță Igor

Midrigan Pavel

examinând contestația cet. Badicico Petru împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 613s-768 p/m din 16 iunie 2022 emise pe marginea sesizării depuse la 28 aprilie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Balan Alina de la Judecătoria Orhei (sediul central),

A CONSTATAT:

1. Subiectul sesizării.

La data de 31 mai 2022, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o plângere din numele condamnatului Badicico Petru, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Central, Alina Balan.

Autorul sesizării, Badicico Petru menționează că, condamnaților sistemului penitenciar din Republica Moldova le este restricționat accesul la justiție prevăzut de art.20 din Constituția Republicii Moldova, dreptul constituțional fundamental.

Susține autorul, că se află în penitenciarul nr. 17-Rezina de 17 ani, iar la data de 28 decembrie 2021 a solicitat Comisarului-șef Vitalie Cuibani, eliberarea unei caracteristici. La data de 31 ianuarie 2022 a fost întocmit Raportul de evaluare în care a fost indicat „Privind evaluarea în dinamică a deținutului se poate evidenția următoarele progrese: la activități psihologice a participat, este orientat spre acord social, situația de risc pot apărea în urma unor restricții sau limitări (frustrare/anxietate) la moment se poate caracteriza un comportament adecvat, tulburări de personalitate nu se atestă”.

Face referire autorul la încălcările admise de angajatul instituției penitenciare, Gonciar Roman, în privința căruia a depus o plângere la Procuratura RM privind intentarea dosarului penal și refuzul privind intentarea dosarului penal dat de către procurorii Procuraturii Rezina, prin care i-au comunicat că Raportul întocmit reprezintă în sine un act administrativ. Prin urmare, în caz de dezacord cu el îl poate contesta în instanța de judecată.

Mai menționează autorul, că a înaintat o acțiune în contenciosul administrativ în temeiul art. 206 Cod administrativ prin care a solicitat admiterea spre examinare, anularea Raportului de evaluare din 31.01.2022 .

Prin încheierea emisă la 05.04.2022 judecătorul Alina Balan de la Judecătoria Orhei, sediul Central a fost primită în procedură cererea condamnatului Badicico Petru

și solicitat instituției penitenciare -17 Rezina, prezentarea referinței în termen de 15 zile împreună cu dosarul administrativ.

A mai comunicat autorul, că prin referința depusă de instituția penitenciară nu a fost dat răspuns nici la o întrebare și nu s-a adus nici un argument prin care să combată cele relatate de acesta.

Respectiv, prin încheierea din 25.05.2022 judecătorul Alina Balan i-a refuzat acestuia examinarea cererii de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ, indicând contestarea conform procedurii reglementate de codul de procedură penală.

Din analiza celor întâmplate, consideră Badicico Petru, că autoritățile locale din IP nr.17, Rezina și anume organele Procuraturii și instanțele judecătorești îi îngădesc accesul dânsului-condamnat în Penitenciarul nr.17-Rezina la examinarea plângerilor împotriva actelor defavorabile și ilegalităților din partea sistemului penitenciar.

Luând în considerație circumstanțele expuse, solicită verificarea faptelor sesizate, cu întreprinderea măsurilor ce se impun.

2. Constatările și aprecierea inspectorului-judecător

Sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței în acțiunile judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Central, Alina Balan a temeiurilor de abateri disciplinare.

În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului

În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea, ca fiind neîntemeiată.* Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.

La caz se reține că, autorul sesizării nu face referire la careva abateri disciplinare, expunând dezacord cu încheierea emisă la 25 mai 2022 de judecătorul Alina Balan.

În urma verificării argumentelor expuse în sesizare, a fost stabilit, că dosarul „Badicico Petru vs Izolatorul de Detenție Preventivă nr.17 – anularea raportului de evaluare” înregistrat cu nr.2-22034524-38-3-14032022, a fost repartizat judecătorului Alina Balan în mod automat-aleatoriu la data de 14 martie 2022.

Prin încheierea din 05 aprilie 2022 în vederea verificării condițiilor de

admisibilitate a acțiunii, pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, asigurarea examinării juste și prompte, judecătorul Alina Balan a dispus să expedieze pârâtului și persoanei terțe copiile de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexate, cu stabilirea pârâtului și persoanei terțe unui termen de 15 zile de la data comunicării încheierii, pentru prezentarea referinței și probelor necesare, concomitent și dosarul administrativ cu documente și informații relevante speței.

La data de 25 mai 2022 prin încheierea emisă de judecătorul Judecătoria Orhei, sediul Central, Alina Balan, s-a dispus a declara inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ înaintată de Badicico Petru împotriva pârâtului Administrația Penitenciarului nr. 17 Rezina cu privire la anularea Hotărârii Comisiei Penitenciarului nr. 2 Rezina din 31 ianuarie 2022.

În încheierea prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea autorului sesizării, instanța, judecătorul Alina Balan a invocat că, solicitările reclamantului din acțiune, nu fac obiectul contenciosului administrativ, solicitându-se de fapt anularea deciziei emise urmare a unei decizii penale, care nu implică o activitate administrativă a autorității și nici procedura de contencios administrativ la verificarea legalității actului dat.

Subsecvent, prin încheierea emisă s-a constatat, că solicitările acțiunii în speță sunt improprii procedurii în contencios administrativ conform art. 2 alin. (3) din Codul administrativ, fiind aplicabile normele codului penal și de procedură penală și neimplicând o activitate administrativă și nici acte administrative a căror legalitate să fie verificată în această procedură, cu aplicarea prevederilor art. 207 alin. (1) din Codul administrativ privind inadmisibilitatea acțiunii.

Încheierea menționată a fost contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, care urmează a fi examinat conform procedurii stabilite.

Adică, autorul sesizării s-a folosit de dreptul său și a contestat încheierea emisă la 25 mai 2022 cu recurs la Curtea de Apel Chișinău care urmează a fi examinat conform procedurii stabilite.

În baza circumstanțelor stabilite, Inspekția judiciară prin Decizia din 16 iunie 2022 a respins sesizarea lui Badicico Petru ca neîntemeiată.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspekției judiciare din 16 iunie 2022 Badicico Petru declarat contestație, limitându-se la expunerea repetată a circumstanțelor de fapt din sesizare. A invocat că decizia acestuia este neîntemeiată, ilegală, examinată superficial fără a invoca careva critici elocvente actului contestat sau prezentarea probelor suplimentare.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 ”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizărilor”.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 ” Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspekției

judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ”Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul în contestație se referă la actele judecătorești, emise în cadrul cauzei contenciosului administrativ, care urmează a fi examinate de către instanța de recurs. Dezacordul cu constatările Inspecției judiciare nu le-a argumentat, limitându-se la expunerea circumstanțelor de fapt indicate în sesizare.

Potrivit art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii.

Prin urmare, Inspecția Judiciară și Completul de examinare a contestațiilor, ca organe specializate al Consiliului Superior al Magistraturii intervin la examinarea sesizării și contestațiilor doar în limitele competenței ce le revin, fără a interveni în procesul de înfăptuire a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de înfăptuire a justiției. Inspecția Judiciară sau Completul de examinare a contestațiilor nu sunt instanțe judecătorești și nu sunt în drept să aprecieze legalitatea și temeinicia actelor judecătorești, emise de instanță în cauză dată.

În caz contrar, acțiunile de expunere în privința actelor judecătorești adoptate, de apreciere a probelor din dosar, corectitudinii aplicării legislației etc, ar constitui o imixtiune gravă în actul de justiție.

Mai mult, avînd în vedere că, cauza se află în proces de examinare în ordine de recurs, prin prisma prevederilor art.13 alin.(1) și alin.(2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în înfăptuirea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Prin urmare, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Totodată, verificând acțiunile judecătorului vizat în sesizare prin prisma temeiurilor prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, se reține lipsa acestora.

Completul de examinare a contestațiilor remarcă faptul că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc abaterea disciplinară prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive, în special latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unui din aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Prin urmare, solicitarea autorului sesizării privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătoarei Alina Balan, poartă un caracter declarativ și nu cade sub incidența Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, instanța de fond în toate acțiunile întreprinse în cadrul examinării cauzei, s-a condus de prevederile legii.

Astfel, numai instanța de judecată, în cazul dat, se va pronunța asupra temeiniciei recursului înaintat, inclusiv la competența examinării plîngerii deținutului, în conformitate cu legislația în vigoare.

În baza celor expuse și din probele administrate, Completul pentru examinarea contestațiilor consideră, că Inspekția judiciară just a concluzionat lipsa temeiurilor angajării răspunderii disciplinare a judecătorului Judecătoria Orhei, sediul central, Alinei Balan potrivit prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, motiv din care contestația se respinge, ca neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca nefondată contestația declarată de cet. Badicico Petru împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 613s-768 p/m din 16 iunie 2022 emise pe marginea sesizării depuse la 28 aprilie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Balan Alina de la Judecătoria Orhei (sediul central),

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii

/semnătura/

Mânăscurtă Igor

/semnătura/

Midrigan Pavel