

HOTĂRÂRE

18 mai 2018

mun. Chișinău

Nr. 182/6

Completul de admisibilitatea nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență

Președinte Anatolie Minciuna

Membrii Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de Cuznețova Lucia împotriva deciziei Inspecției judiciare din 12 ianuarie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Cuznețova Lucia cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Vascan Nina, Completul,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La 27 decembrie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele Lucia Cuznețova.
2. La data de 02 ianuarie 2018 sesizarea a fost recepționată de Inspecția Judiciară prin dispoziția nr. 10 s - 1692p/m, a fost repartizată și primită spre examinare.
3. În motivarea sesizării se relatează că pe data de 08 noiembrie 2017 a fost pronunțat dispozitivul deciziei pe cauza civilă nr. 02-2a-6233-21032016, judecător Nina Vascan, dar pînă în prezent nu i s-a eliberat decizia integrală.
4. A mai menționat că pe 09.11.2017 prin intermediul bir. nr. 6 al Curții de Apel Chișinău a depus cerere prin care a solicitat să facă cunoștință cu procesele-verbale al ședințelor de judecată, dar i s-a refuzat de greșiera Corina Negrei, motivînd că procesele - verbale nu sunt semnate.
5. Consideră că au fost comise abateri disciplinare : încălcare termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură.

Poziția Inspecției Judiciare

6. La data de 12 ianuarie 2018, Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Liudmila Cernei, a întocmit decizia cu nr. 10s – 1692 p/m, cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației

7. Nefiind de acord cu decizia din 12 ianuarie 2018, Cuznețova Lucia, a depus la 01 februarie 2018, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău – Vascan Nina.
8. În motivarea contestației depuse, petiționarul a invocat faptul că termenul de redactare a deciziei și expediere a proceselor – verbale a fost încălcat neîntemeiat, cele invocate în decizia de respingere a sesizării considerându-le nefondate.

Aprecierea Completului de admisibilitate

9. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
10. În cazul în care, din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.
11. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de Cuznețova Lucia a fost emisă la data de 12 ianuarie 2018, iar contestația a fost depusă la 01 februarie 2018, adică în termenul prevăzut de alin. (2) art. 22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.
12. Cu referire la legalitatea deciziei contestate, Colegiul de Admisibilitate menționează că, în contestația depusă petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 12 ianuarie 2018, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege.
13. După cum rezultă din materialele procedurii, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2017 s-a respins cererea de apel declarată de către apelanta Cuznețova Lucia, s-a admis cererea de apel declarată de către reprezentantul apelantei ÎM „Chronotime” SRL, avocatul Leu Vasile, s-a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din data de 26 februarie 2016, prin care a fost admisă parțial acțiunea lui Cuznețova Lucia și s-a adoptat o hotărâre nouă prin care s-au respins ca neîntemeiate cerințele reclamantei Cuznețova Lucia.
14. Dispozitivul deciziei din 08 noiembrie 2017 a fost înmînat părților la proces, în conformitate cu prevederile art. 389 al. (4) CPC, decizia integrală se întocmește în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului deciziei.
15. Potrivit explicațiilor judecătorului, inclusiv și din informația Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor se constată că depășirea termenului de redactare a deciziei și remiterea acesteia în adresa părților participante la proces a fost condiționată de o serie de circumstanțe obiective neîmputabile judecătorului, și anume : volumul încărcat de muncă, în perioada de 25 octombrie 2017 - 19 decembrie 2017 judecătorului Vascan Nina i-au fost repartizate 91 cauze pentru examinare în ordine de apel și recurs.

16. În aceeași perioadă au fost planificate 400 ședințe de judecare a cauzelor, desfășurate în 8 colegii pentru examinarea apelurilor, cu a câte 40 cauze stabilite la judecare și în 8 colegii pentru examinarea recursurilor cu a câte 10 cauze spre examinare, fiind soluționate și aflate la redactare 68 cauze în ordine de apel și 48 cauze în ordine de recurs.
17. La fel, fluxul de cadre reprezintă un factor determinat în activitatea judecătorului N. Vascan, astfel că angajarea abia la 02 octombrie 2017 a grefierului și la 01 noiembrie 2017 a asistentului judiciar, au influențat redactarea în termen a proceselor - verbale a ședinței de judecată, cât și a deciziei.
18. Reeșind din circumstanțele descrise copia deciziei motivate, expediate părților la data de 05.01.2018, a avut loc cu întârziere, or, însuși redactarea deciziei motivate fiind cu depășirea termenului.
19. Completul de admisibilitate notează în aceste sens că, depășirea termenului de redactare a deciziei și remitere a acesteia în adresa părților participante la proces, nu a fost generată de neglijența gravă sau culpa judecătorului, ci de motive obiective care nu pot fi imputate judecătorului Nina Vascan.
20. Completul de admisibilitate notează că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
21. În corespundere cu art. 20 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Civilă, *puterea judecătorească este separată de puterea legislativă și de cea executivă și se exercită în conformitate cu Constituția Republicii Moldova, cu prezentul cod și cu alte legi. La îndeplinirea justiției în pricini civile, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.*
22. În partea ce ține de argumentele invocate în contestație, Completul de admisibilitate notează că, potrivit Informației privind volumul de lucru în instanțele de judecată pentru anul 2017, întocmită de Agenția de administrare a instanțelor judecătorești, de pe lângă Ministerul Justiției, numărul mediu de dosare per judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău, constituie 701 dosare, pe când Curtea de Apel Bălți – 350 dosare, Curtea de Apel Cahul – 264 dosare, Curtea de Apel Comrat – 272 dosare.
23. Conform datelor statistice ale Comisiei Europene Pentru Eficiența Justiției, Republica Moldova la 100.000 de locuitori are un număr de judecători de două ori mai mic decât media europeană (10,8 judecători la 100.000 locuitori), comparativ cu (21,3 judecători la 100.000 locuitori) majoritatea statelor europene, fapt stabilit și prin Hotărârea CSM nr. 123/7 din 06 martie 2018.
24. Astfel, argumentele contrar argumentelor contestatarei, încărcătura generală a judecătorilor pe țară este mare, dar în situația Curții de Apel Chișinău, aceasta este mai mare de două ori, decât în alte instanțe de apel.
25. Suplimentar, prin Hotărârea CSM nr. 415/19 din 20 iunie 2017, s-a luat act de informația președinților de instanțe, privind plecarea masivă a funcționarilor din funcție, motiv din care la moment, în instanțele de

judecată națională, se atestă un număr mare de funcții publice vacante și lipsa acută de specialiști în domeniu (grefieri, asistenți judiciari, specialiști, arhivari, traducători/translatori etc.), problemă care duce la perturbarea activității instanțelor judecătorești și se răsfrânge negativ asupra înfăptuirii actului de justiție.

26. Astfel, problema lipsei de grefieri și asistenți judiciari, este stabilită la nivel național, în special în cadrul unor instanțe mari, cu un volum de lucru semnificativ.
27. Respectiv, faptele obiective expuse, pot duce la tergiversarea îndeplinirii actelor de procedură, întocmirii și remiterii copiilor de pe decizii, însă circumstanțele date nu sunt imputabile judecătorului și nu pot constitui temei de atragere la răspundere disciplinară a acestuia.
28. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
29. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
30. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
31. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
32. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
33. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 12 ianuarie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Vascan Nina.

34. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Cuznețova Lucia împotriva deciziei Inspecției judiciare din 12 ianuarie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Cuznețova Lucia cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Vascan Nina.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînescu

Veronica Mocanu