

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii  
HOTĂRÂRE

19 septembrie 2020  
nr. 182/8

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte           Cobzac Elena  
Membrii              Pulbere Ruxanda  
                            Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către condamnatul Prodan Ivan împotriva Deciziei Inspecției judiciare cu nr. 502s-712p/m din 9 iunie 2020; nr. 530s- 765 p/m din 17 iunie 2020 și nr. 574s- 835 p/m din 01 iulie 2020, emise pe marginea sesizărilor depuse asupra acțiunilor judecătorilor al Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, Igor Brai, Chiperi Maria și Ghedrovici Nicolai.

**C O N S T A T Ă :**

***1.Argumentele sesizării.***

La 4 iunie 2020, 12 iunie 2020, 24 iunie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii au parvenit sesizările condamnatului Prodan Ivan despre încălcarea drepturilor sale în cadrul examinării în fond a cauzei penale în privința sa de către completul judecătoresc al Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, format din judecătorii Igor Brai, Chiperi Maria și Ghedrovici Nicolai.

Prin dispozițiile inspectorului judecător principal, Ioana Chironeț nr. 502s-712p/m din 9 iunie 2020; nr. 530s- 765 p/m din 17 iunie 2020 și nr. 574s- 835 p/m din 26 iunie 2020 toate sesizările au fost repartizate pentru verificare inspectorului judecător, Diana Ioniță.

Prin încheierile inspectorului judecător, Diana Ioniță din 17 iunie 2020 și 26 iunie 2020 toate 3 sesizări au fost conexe pentru a fi examinate într-o procedură unică cu argumentul că, sânt formulate de același autor, privesc aceleași circumstanțe de fond și acțiunile aceluiași complet judecătoresc.

A indicat autorul sesizărilor despre acțiunile, după părerea acestuia fiind ilegale a judecătorului Ciurmac V., bănuindu-l de ghidarea interesului piratului în proces, încălcând dreptul reclamantului la accesul liber la justiție, prevăzut de Constituție, etc.

Consideră autorul sesizărilor, că prin acțiunile sale, judecătorul Ciurmac Vitalie a comis abateri disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 lit.b), i), p) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară, se aceea judecătorul nominalizat urmează a fi sancționat disciplinar.

***2.Poziția Inspecției Judiciare.***

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor vizați, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa din 01 iulie 2020, a respins ca neîntemeiată sesizările înaintate de Prodan Ivan, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite în

acțiunile judecătorilor vizați fapte, care ar putea fi încadrate conform art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Dezacordul petiționarului cu soluțiile adoptate în cadrul unei cauze, chiar și în cazul casării unor încheieri, hotărâri, nu poate servi temei de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului vizat, în circumstanțele enunțate în sesizare.

#### **5. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare, de către Prodan Ivan a fost depusă contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că ultimul a avut o poziție vădit părtinitoare, ignorând situația de fapt și normele legale la care s-a făcut trimitere.

Autorul sesizării nu este de acord cu sentința adoptată și consideră că, în procesul examinării cauzei în fond au fost admise mai multe încălcări a drepturilor sale procedurale (dreptul de a acorda întrebări persoanelor audiate, de a prezenta probe, de a cere numirea expertizei ADN, de audiere a martorilor apărării etc.). Prodan Ivan nu este de acord cu declarațiile făcute de martorii acuzării în cadrul cercetării judecătorești și invocă respingerea ilegală de către instanță a întrebărilor sale pentru martori, astfel apreciind că, completul judecătoresc ilegal a examinat cauza.

#### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art.27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/25.07.2014 "Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor".

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr.178/25.07.2014 "Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă", iar conform alin.(3) lit.b) din norma menționată "Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate".

Art.29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că "Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă".

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul, nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare, menționând caracterul pertinent și formal al acesteia, cu eșuarea sarcinii stabilirii faptelor imputate judecătorului și verificării acțiunilor acestuia prin prisma prevederilor art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Art. 4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Astfel, se constată că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Din materialele cauzei rezultă că petiționarul își exprimă dezacordul cu acțiunile și soluțiile adoptate de completul de judecată format din judecătorii vizați în cadrul cauzei penale în privința acestuia, circumstanțe, ce nu pot servi drept temei pentru constatarea careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorilor.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător că argumentele invocate de petiționar, nu pot fi reținute în cadrul examinării sesizării, or acestea au fost apreciate de instanța ierarhic superioară în cadrul verificării legalității încheierii emise.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor menționează că însuși dezacordul cu actul adoptat, nu pot fi apreciate ca încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Astfel, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că, în acțiunile judecătorilor vizați persistă elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

#### **HOTĂRĂȘTE:**

Se respinge contestația declarată de către condamnatul Prodan Ivan împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.502s-712p/m din 9 iunie 2020; nr. 530s- 765 p/m din 17 iunie 2020 și nr. 574s- 835 p/m din 01 iulie 2020, emise pe marginea sesizărilor depuse asupra acțiunilor judecătorilor al Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, Igor Brai, Chiperi Maria și Ghedrovici Nicolai.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela