

HOTĂRÎRE

26 mai 2017

mun.Chișinău

Nr. 182/9

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco

Membrii - Olesea Plotnic
Anatolie Galben

examinînd, în ședință închisă, contestația declarată de către directorul general ÎS „Calea ferată din Moldova”, Iu.Topala, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 27 martie 2017 în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Stratan Sergiu

CONSTATĂ:

La 09 martie 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, de la Ministerul Justiției, a parvenit sesizarea directorului general ÎS „Calea ferată din Moldova”, Iu.Topala, în care autorul solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Stratan Sergiu, indicând despre circumstanțele examinării de către judecătorul vizat a cauzei civile la acțiunea SC „Avante” SRL împotriva ÎS „Calea ferată din Moldova”, privind încasarea datoriei, considerînd ilegale acțiunile judecătorului la soluționarea cauzei.

Menționează autorul sesizării că, în procesul examinării cauzei sus nominalizate, judecătorul S.Stratan a încălcat prevederile Codului de procedură civilă și Codului de etică a judecătorului, avînd un comportament inadecvat și necuviincios, admițînd în proces ca parte avocatul N.Cazacu, ce nu avea împuternicire respective, etc, și în urma încălcărilor comise, s-a admis acțiunea reclamantului, iar ulterior, extrem de dubios a fost eliberat titlu executoriu, chiar în ziua adoptării hotărîrii, ce contravine legii.

Mai indică autorul sesizării că, pînă la momentul adresării în CSM, nu a fost expediată în adresa CFM decizia Curții de Apel Chișinău și neexplicabil este faptul cum a ajuns titlu executoriu la creditor, dacă cauza se afla în instanța de apel, astfel, consideră că judecătorul S.Stratan și-a depășit atribuțiile de serviciu, încălcînd normele imperative ale legislației, de aceea, solicită întreprinderea măsurilor de rigoare în privința judecătorului nominalizat în sesizare.

Din nota informativă a judecătorului S.Stratan rezultă că, motivele invocate de autorul sesizării sunt neîntemeiate și declarative, deoarece la examinarea cauzei sus nominalizate, nu a încălcat nici o normă imperativă, iar hotărîrea adoptată pe cauză a fost contestată cu apel și asupra legalității hotărîrii s-a expus Curtea de Apel.

Mai indică judecătorul S.Stratan că nu a eliberat nici un titlu executoriu și acesta se eliberează după devenirea definitivă a hotărîrii, iar circumstanțele invocate de autor în sesizare au fost combătute de instanța de apel.

Prin decizia Inspecției judiciare din 27 martie 2017, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea directorului general ÎS „Calea ferată din Moldova”, Iu.Topala, pe motiv că autorul acesteia nu face referință la vre-o abatere disciplinară, prevăzută de lege,

susținund dezacordul cu examinarea cauzei de către judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), S.Stratan, astfel nefiind stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul vizat a careva abatere disciplinară.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 27 martie 2017, a declarat contestație directorul general ÎS „Calea ferată din Moldova”, Iu.Topala, care a solicitat anularea acesteia, susținând motivele invocate în sesizare.

Analizând temeiurile invocate în contestație și studiind materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de directorul general ÎS „Calea ferată din Moldova”, Iu.Topala urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevazute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Completul de admisibilitate menționează că, legiuitorul, în art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

După cum rezultă din conținutul sesizării înaintate de către directorul general ÎS „Calea ferată din Moldova”, Iu.Topala, acesta solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului S.Stratan, care, în opinia sa, a comis încălcări ale legislației la examinarea cauzei civile SC „Avante” SRL împotriva ÎS „Calea ferată din Moldova” privind încasarea datoriei.

Petiționarul, în conținutul sesizării, nu face referire nici la unul din temeiurile de abateri disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, expunîndu-și dezacordul doar cu procedura examinării cauzei civile, cu admiterea acțiunii și eliberarea titlului executoriu, chiar în ziua adoptării hotărîrii, ce contravine legii, că la examinarea cauzei au fost comise încălcări al Codului de etică, Codului de procedură civilă, în consecință exprimîndu-și și dezacordul cu hotărîrea adoptată de judecătorul S.Stratan.

Verificînd circumstanțele invocate, Completul de admisibilitate constată că, la 26.08.2015, cauza civilă la acțiunea SC „Avante” SRL împotriva ÎS „Calea ferată din Moldova” a fost înregistrată în Judecătoria Centru, mun.Chișinău și repartizată aleatoriu judecătorului S.Stratan, fiind numite și desfășurate șapte ședințe de judecată, cu pronunțarea hotărîrii la 04.07.2016, prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată a reclamantului, cu încasarea datoriilor conform hotărîrii pronunțate.

Nefiind de acord cu hotărîrea adoptată, la 01.08.2016, ÎS „Calea ferată din Moldova” a contestat-o cu apel în Curtea de Apel Chișinău, care, prin decizia din 15.02.2015 (emisă de judecătoria M.Ciugureanu, L.Popova, A.Minciuna), a fost respins apelul declarat ca neîntemeiat, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 04.07.2016.

Hotărârile instanței de fond și a instanței de apel, sînt argumentate reieșind din materialele și probele prezentate de părți în ședințele de judecată, cu explicarea dreptului de a le contesta în conformitate cu normele de procedură civilă.

Din materialele cauzei civile sus nominalizate, rezultă că copiile hotărârilor instanței de fond, în conformitate cu Codul de procedură civilă, au fost remise în adresa participanților la proces, fapt confirmat de scrisorile anexate la materiale cauzei.

La 16.02.2017, în cancelaria Judecătorei Chișinău (sediul Centru) s-a prezentat reprezentantul reclamantului pe cauză, cu decizia Curții de Apel Chișinău din 15.02.2017, solicitînd eliberare titlului executoriu. Deoarece în decizia instanței de apel, este indicat că hotărîrea este definitivă din momentul emiterii, la 16.02.2017, a fost eliberat titlu executoriu.

Ținînd cont de cele expuse, Completul de admisibilitate atestă că, conform art.114, 115 alin.(1) din Constituția R.Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, Consiliul Superior al Magistraturii nu este în drept să intervină pentru a da aprecierea acțiunilor judecătorului S.Stratan în timpul examinării cauzei civile.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

Potrivit pct.31 din hotărîrea Curții Constituționale nr.9 din 28 iunie 2012, Curtea a subliniat, făcînd referire și la alte hotărâri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gîndire ale unui judecător, decît prin procedurile judiciare stabilite.

Potrivit hotărîrii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, controlul legalității și temeiniciei actului judecătorec poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărîrii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația. sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

Potrivit art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îmfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Prin prisma celor expuse, dezacordul cu hotărîrile judecătorești nu face parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Mai mult, autorul sesizării nu face referință la o abaterile disciplinară prevăzută de lege, susținând poziția sa prin proprie convingere la aprecierea unui act de justiție emis în numele legii de instanța de judecată competentă.

Prin urmare, argumentele invocate în sesizare și contestație de către petiționar referitor la ilegalitatea hotărîrii judecătorești pronunțate de către judecătorul S.Stratan nu sînt bazate pe o hotărîre definitivă a instanței de judecată ierarhic superioară, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul la emiterea hotărîrii date a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația procesual penală și că hotărîrile pronunțate în cauză sînt vădit ilegale.

Concomitent, Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În speță, Completul de admisibilitate constată că, în acțiunile judecătorului S.Stratan, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit legii, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

În acest context, Completul de admisibilitate remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrsirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeuri de a considera admisibilă contestația declarată de directorul general ÎS „Calea ferată din Moldova”, Iu.Topala, împotriva deciziei Inspekției judiciare 27 martie 2017.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării petiționarului, Inspekția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară a judecătorului S.Stratan, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de directorul general ÎS „Calea ferată din Moldova”, Iu.Topala, împotriva deciziei Inspekției judiciare din 27 martie 2017 referitor la acțiunile judecătorului vizat.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de către directorul general "ÎS Calea ferată din Moldova", Iu.Topala, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 27 martie 2017 de respingere a sesizării, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriai Chișinău (sediul Centru), Stratan Sergiu.

Hotărîrea nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte

Elena Covalenco

Membrii

Olesea Plotnic

Anatolie Galben