

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

21 octombrie 2021
Nr. 182/9

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Mănăscurtă Igor Midrigan Pavel

Examinând în ședință închisă, contestația declarată de către avocatul Tonu Alexandru împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.545s-843p/m din 13 iulie 2021 de respingere a sesizării privind faptele judecătorului Potângă Iurie de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, care pot constitui abateri disciplinare,-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 15 iunie 2021, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de avocatul Tonu Alexandru, în care a invocat incompetența profesională gravă și evidentă a judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Potângă Iurie la examinarea cauzei civile inițiate la cererea de chemare în judecată S.R.L."V&P Benefit".

În motivarea sesizării a indicat că, în procedura judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Potângă Iurie se află cauza civilă, inițiată la cererea de chemare în judecată a S.R.L."V&P Benefit" către S.R.L. "Luxori Imobil" cu privire la recunoașterea valabilității tranzacției și încasarea sumelor bănești.

A susținut autorul că, cerere de chemare în judecată menționată a fost înregistrată la Judecătoria Chișinău la data de 21 august 2020, iar prima ședință de judecată a fost stabilită pentru data de 01 februarie 2021. Prin urmare, la data de 01 februarie 2021, în calitate de reprezentant al reclamantului, s-a prezentat pe culoarul instanței la et. 8, unde este amplasată sala de ședințe a judecătorului Potângă Iurie, la orele 11:50, adică cu 10 minute înainte de ora stabilită pentru începerea ședinței. Deoarece ședința nu a fost anunțată până la ora 12:20 a informat grefa că este în așteptarea ședinței, însă i s-a comunicat că ședința a avut loc și instanța se află în deliberare. Astfel, prin încheierea instanței din 01 februarie 2021 cererea de chemare în judecată a S.R.L."V&P Benefit" către S.R.L."Luxori Imobil" a fost scoasă de pe rol.

A mai susținut autorul că, deoarece judecătorul eronat a considerat situația factologică ca lipsă a reclamantului, la 02 februarie 2021, prin cerere, a solicitat anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată, precum și, în confirmarea circumstanțelor invocate ca temei de anulare a încheierii respective, reclamarea probelor – ridicarea înregistrărilor video, captate de camerele de luat vederi din sediul instanței judecătorești. Cu toate acestea, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 februarie 2021, fără a fi soluționată cererea privind reclamarea probelor, însă reținându-se că reclamanta nu a

prezentat probe în confirmarea imposibilității prezentării în ședință, cererea cu privire la anularea încheierii privind scoaterea de pe rol a cererii a fost respinsă.

Suplimentar, Tonu Alexandru a menționat că, a contestat cu recurs la Curtea de Apel Chișinău ambele încheieri ale instanței de fond și, prin decizia Curții de Apel Chișinău recursurile au fost admise și casate încheierile Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 01 februarie 2021 și din 03 februarie 2021 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată a S.R.L.”V&P Benefit”.

În continuare, autorul a reiterat teze din partea motivată a deciziei Curții de Apel Chișinău, potrivit cărora se deduce critica actelor judecătorești ale instanței de fond casate, raportată neaplicării de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru a legii care urma a fi aplicată, instituția scoaterii de pe rol a cererii neconstituind în sine o sancțiune pentru reclamant, ci un instrument de procedură, care permite instanței să înceteze procesele pornite ulterior dispariției interesul reclamatului. La fel, instanța de recurs a punctat termenul extins până la fixarea primei ședințe judecătorești, în care reclamantul nu a manifestat dezinteres pentru cauză. Subsecvent, Curtea de Apel Chișinău a dedus o limitare a reclamantului în accesul liber la justiție (iterat la art. 20 din Constituția Republicii Moldova), dar și în dreptul la un proces echitabil (stabilit la art. 6 din CEDO).

Astfel, a solicitat autorul sesizării tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Potângă Iurie de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Potângă Iurie de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.545s-843p/m din 13 iulie 2021, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de avocatul Tonu Alexandru, pe motiv că faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului Potângă Iurie potrivit art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.545s-843p/m din 13 iulie 2021, avocatul Tonu Alexandru a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este ilegală și neîntemeiată.

Astfel, cu referire la cele indicate în sesizare, a solicitat autorul contestației admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 ”*Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor*”.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 ”*Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă*”, iar

conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul avocatul Tonu Alexandru nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare potrivit cărora nu s-a constatat o bănuială rezonabilă a comiterii de judecătorul Potângă Iurie a abaterii disciplinare prevăzută de art.4 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, criticile fiind bazate în special pe constatările deciziei Curții de Apel Chișinău, prin care a fost casată încheierea instanței de fond de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată a S.R.L."V&P Benefit".

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră necesar să menționeze că va analiza motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze.

Așa dar, din materialele cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar ca încălcări admise de judecător la examinarea cauzei civile, se rezumă la dezacordul cu soluția judecătorului pe cauza civilă ce s-a aflat în procedura acestuia, și anume că judecătorul, din incompetență și neglijență, a scos de pe rol cererea de chemare în judecată a S.R.L."V&P Benefit", ulterior actul judecătoresc fiind casat de către instanța ierarhic superioară.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare nr.545s-843p/m din 13 iulie 2021, inspectorul judecător a motivat neconstatarea în acțiunile judecătorului Potângă Iurie a abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. c) din Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor prin faptul că, din interpretările Curții de Apel Chișinău nu reiese că, instanța de fond a admis adoptarea unei încheieri judecătorești prin care intenționat sau din neglijență gravă au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice... sau au fost admise acțiuni în procesul de înfăptuire a justiției, care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

Totodată, a reținut că actele defectuoase ale instanței de fond (din 01 și 03 februarie 2021) devin remediabile prin utilizarea recursului ca și cale de atac cu uzul expres al art. 423 alin. (1) Cod procedură civilă.

Cu privire la acest aspect, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, deși rolul instanței de control judiciar este să stabilească doar dacă soluția primei instanțe este conformă cu legile și probele cauzei, nu și dacă eventuala încălcare a legislației sau evaluarea greșită a probelor a fost comisă cu vinovăție de către judecătorul de la instanța inferioară ierarhic, în situația din speță nu a fost constatat că judecătorul vizat a acționat cu intenție sau măcar cu gravă neglijență.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, potrivit art. 4¹ alin.(1) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective"*.

Conform alin.(2) a aceleiași norme *"se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p) fără*

a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației judecate care ar face-o înțeleasă și să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii judiciare uniforme”.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, grava neglijență, este considerată aplicabilă atunci când diligența necesară în desfășurarea unor proceduri este grav încălcată, atunci când nu sunt aplicate chiar și cele mai simple și evidente raționamente și atunci când nu s-a luat în considerare ceea ce ar fi fost evident pentru oricine, iar rea-credința presupune distorsionarea conștiință a dreptului, fiind o eroare evidentă și conștiință.

Prin urmare, răspunderea disciplinară poate fi atrasă numai de greșelile care au un caracter evident, neîndoielnic și lipsite de orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Aplicând acest criteriu obiectiv la segmentul de activitate pe care îl presupune îndeplinirea actului de justiție, etalonul ar trebui să fie cel al „magistratului diligent” care acționează cu grijă față de interesul public de îndeplinire a justiției și de apărare a intereselor generale ale societății, care își subordonează comportarea sa exigențelor ce decurg din îndatoririle profesionale și normele deontologice pe care trebuie să le respecte.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

De asemenea Curtea a decis că pentru tragerea judecătorului la răspunderea disciplinară nu este suficientă existența unei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Aceasta devine imputabilă judecătorului drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă. În acest context, judecătorii beneficiază de imunitate în exercitarea justiției. Anularea sau modificarea hotărârii judecătorești nu este un temei determinant pentru sancționarea judecătorului.

Tot astfel, Curtea Constituțională a subliniat că judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile care urmează a fi adoptate. Or, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință. Din aceste raționamente, aprecierile judecătorului care au determinat adoptarea unei hotărâri într-o anumită cauză, hotărârea judecătorească care a fost anulată sau modificată, nu poate servi în calitate de temei determinant pentru sancționarea judecătorului.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor, preia constatările inspectorului-judecător în sens că cazul invocat în sesizare, nu este suficient pentru formularea unei concluzii obiective asupra competenței judecătorului vizat. Mai mult, chestiunile de evaluare a competenței judecătorilor constituie atribuții ale Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor. Totodată, competența profesională este o chestiune evaluată la momentul selectării candidaturii pentru funcția de judecător, respectiv pe parcursul carierei. Astfel, analiza competenței magistraților nu ar fi putut fi făcută de Colegiul

disciplinar, ci de Colegiul de evaluare, scopul evaluării nefiind sancționarea magistratului, ci îmbunătățirea performanțelor acestuia.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația declarată de către avocatul Tonu Alexandru împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.545s-843p/m din 13 iulie 2021 de respingere a sesizării privind faptele judecătorului Potângă Iurie de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii

/semnătura/

Mânăscuță Igor

/semnătura/

Midrigan Pavel