

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

18 mai 2018  
nr. 183/6

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte  
Membrii

Anatolie Minciuna  
Igor Mînăscuță  
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de Sîrghii Leonid, împotriva deciziei  
Inspecției Judiciare din 30 ianuarie 2018, adoptată în urma examinării sesizării  
depușe de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise  
de judecătorul Curții de apel Bălți, Ala Rotaru.

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele sesizării**

1. La data de 8 ianuarie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Sîrghii Leonid, prin care acesta, își exprimă dezacordul cu decizia Curții de apel Bălți din data de 21 decembrie 2017 de condamnare a fiului său, Voloșin Ion la 20 ani de privațiune de libertate și cu faptul executării deciziei prin comunicarea acestora organelor de poliție și reținerea fiului într-o perioadă scurtă de la emiterea deciziei.
2. În conținutul sesizării, petiționarul indică despre examinarea unui dosar penal în privința fiului său, Voloșin Ion, care a fost achitat de prima instanță și instanța de apel, apoi după restituirea pricinii la rejudecare de către Curtea Supremă de Justiție, Curtea de Apel Bălți l-a condamnat la 20 ani de privațiune de libertate.

3. Autorul sesizării consideră că judecătorul Ala Rotaru a pus la cale condamnarea fiului său de comun acord cu alte organe.
4. Menționează autorul sesizării că în ziua adoptării deciziei Curții de apel Bălți, 21 decembrie 2017, fiul Voloșin Ion a fost prezent la examinarea cauzei, apoi în timpul deliberării, a observat o agitație și activarea efectivului de reținere. Văzînd că este monitorizat, fiul a părăsit sala de judecată, apoi fiind în drum spre Chișinău, la doar 20 min. după emiterea deciziei, a aflat că automobilul său este dat în orientare națională.
5. Considerînd că prin acțiunile admise, judecătorul vizat a încălcat legislația, petiționarul solicită verificarea stării de fapt a legalității comunicării deciziei în prealabil și atragerea judecătorului Ala Rotaru la răspundere.

### **Poziția Inspecției Judiciare**

6. La data de 30 ianuarie 2018, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Nicolae Clima, a întocmit decizia cu nr.62s – 66 p/m cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Curții de Apel Bălți, Ala Rotaru.

### **Argumentele contestației**

7. Nefiind de acord cu decizia din 30 ianuarie 2018 emisă de Inspecția Judiciară, petiționarul Sîrghii Leonid, a depus contestație împotriva acesteia.
8. În contestația depusă, însă, petiționarul Sîrghii Leonid, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorului vizat, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

### **Aprecierea Completului de Admisibilitate**

9. Examinînd contestația depusă de petiționarul Sîrghii Leonid, și actele administrate în ședința Completului, verificînd argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
10. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal.

Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.

11. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspeția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 30 ianuarie 2018, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr.178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.
12. Astfel, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, în esență își exprimă dezacordul cu decizia Curții de apel Bălți din data de 21 decembrie 2017 de condamnare a fiului său, Voloșin Ion la 20 ani de privațiune de libertate, iar afirmațiile autorului sesizării, au un caracter declarativ, lipsit de careva suport probatoriu, încât dezacordul autorului sesizării cu soluția adoptată de instanța de judecată, nu este argumentată pe un act de justiție a instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.
13. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
14. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
15. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
16. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
17. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a

unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

18. În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
19. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
20. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
21. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.
22. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.
23. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Sîrghii Leonid, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 30 ianuarie 2018, adoptată în urma

examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Bălți, Ala Rotaru.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația depusă de Sîrghii Leonid, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 30 ianuarie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Bălți, Ala Rotaru.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînescu

Veronica Mocanu