

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

19 septembrie 2020
Nr. 183/8

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Cobzac Elena
Membrii	Pulbere Ruxanda Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Biriucova Elena împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 507s-718p/m din 27 iunie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 04 iunie 2020 asupra acțiunilor judecătorului Sușchevici Daria de la judecătoria Chișinău (sediul Centru)-,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 04 iunie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de către Biriucova Elena, prin care și-a exprimat dezacordul cu acțiunile judecătorului Sușchevici Daria de la judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Autorul sesizării a invocat că, la 06.05.2020 s-a adresat Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) cu contestație, prin care a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc Olga Alexeenco privind restituirea documentului executoriu din 19 decembrie 2016 și prin încheierea judecătorului Daria Sușchevici de la Judecătoria Chișinău sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Biriucova Elenei privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 025-152/20 din 17.04.2020.

A indicat în sesizare Elena Biriucova, că la examinarea contestației privind anularea încheierii executorului judecătoresc și la adoptarea încheierii din 21 mai 2020 de respingere ca neîntemeiată a contestației, judecătorul Daria Sușchevici a examinat cauza în lipsa participanților la proces, a referinței executorului judecătoresc, a actelor, a dosarului civil în care s-a pronunțat hotărârea din 19.12.2016 privind obligarea emiterii actul administrativ de asigurare cu spațiu locativ; la examinarea cauzei au fost încălcate art.art. 1, 2, 4-9, 12, 14, 16, 19, 20, 22, 23, 25, 26 și 27 Cod de procedură civilă, judecătorul nu a ținut cont de faptul că pe rolul Judecătoriei Chișinău sediul Centru mai există o cerere cu conținut identic al motivelor, doar că vizează un alt executor judecătoresc și din acest motiv a fost denumită cerere suplimentară.

Astfel, a solicitat autorul sesizării aprecierea deciziilor adoptate de instanțe și luarea măsurilor corespunzătoare în privința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Curții de Apel Chișinău, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Sușchevici Daria de la judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin prisma

normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 507s-718p/m din 27 iunie 2020, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de către Biriucova Elena cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecător a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 507s-718p/m din 27 iunie 2020, Biriucova Elena a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia dată și reiterând prevederile legale ale art.art. 4-7, 9, 12-14, 19-21, 26, 27, 56, 57, 59, 61, 117, 118, 138, 139, 142, motivele de fapt a cauzei civile la contestația Biriucova Elenei privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 025-152/20 din 17.04.2020, conținutul încheierii judecătorului privind respingerea contestației și circumstanțele de fapt a sesizării, a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Sușchevici Daria de la judecătoria Chișinău (sediul Centru) conform art. 4 Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționara Biriucova Elena nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare, menționând încălcările comise de instanța de judecată în cauza civilă ce o vizează.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

Din materialele cauzei rezultă că, la 06.05.2020 Elena Biriucova s-a adresat Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu contestație, prin care a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc Olga Alexeenco privind restituirea documentului executoriu din 19 decembrie 2016. Prin încheierea din 08.05.2020 a fost acceptată și s-a dat curs cererii în cauză, fiind stabilită ședința de examinare pentru 21.05.2020, fără participarea părților.

Prin încheierea judecătorului Daria Sușchevici de la Judecătoria Chișinău sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Elena Biriucova privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 025-152/20 din 17.04.2020.

Nefiind de acord cu încheierea, la 12.06.2020 a fost declarat recurs împotriva încheierii din 21.05.2020.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că autorul sesizărilor nu a făcut referință la temeiurile de abateri disciplinare specificate de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, astfel, sesizările au fost examinate sub aspectul existenței sau inexistenței temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Daria Sușchevici de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin prisma normelor legale aplicabile.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor notează că, potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului *"judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare"*.

Astfel, se constată că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul de examinare a contestațiilor consideră cu certitudine că, din analiza materialelor cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționară se rezumă la nemulțumirea acesteia cu examinarea de către judecător a contestației unipersonal, fără citarea participanților la proces în ședința de judecată.

În acest sens este de reținut faptul că, în conformitate cu art. 163 alin. (1) Cod de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/ inacțiunii acestuia, se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

La fel, potrivit art. 269 alin.(4) Cod de procedură civilă, încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător că judecătorul Sușchevici Daria a examinat contestația împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Olga Alexeenco prin prisma normelor imperative sus citate, or, în măsura în care judecătorul nu a apreciat necesară citarea și prezența participanților în ședința de judecată, aceste încheieri se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, încheierea instanței de judecată din 21.05.2020 a fost emisă reieșind din materialele din dosar și în cazul dezacordului cu aceasta, Elena Biriucova nu este lipsită de dreptul de a folosi căile de atac, iar instanța ierarhic superioară, la rândul său, conform competenței se va expune asupra legalității acesteia.

În contradictoriu celor expuse în sesizare, potrivit principiilor generale, în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită, nimeni nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se îndeplinește în numele legii numai de instanțele judecătorești, și anume prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Conform art.1 alin.(1) și (4) Legea cu privire la statutul judecătorului nr.544-XIII din 20.07.1995, puterea judecătorească se exercită numai prin instanță judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri.

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Conform art.1 alin.(1) și (4) Legea cu privire la statutul judecătorului nr.544-XIII din 20.07.1995, „puterea judecătorească se exercită numai prin instanță judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri.,,

Mai mult ca atât, în conformitate cu prevederile art.19 alin.(3) al aceleiași legi „Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.

În același context se reține că, potrivit prevederilor art.19 Cod de procedură civilă, „În cauzele civile, justiția se îndeplinește potrivit reglementărilor legislației procedurale civile și numai de către instanțele judecătorești și de judecătorii ei, numiți în funcție în modul stabilit de lege. Constituirea de instanțe extraordinare este interzisă. Hotărârea judecătorească emisă în cauză civilă poate fi controlată și reexaminată numai de instanța judecătorească competentă, în ordinea stabilită de prezentul cod și de alte legi.”

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise, or, expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Curtea Constituțională în hotărârile nr.28 din 14.12.10, nr.9 din 28.06.12 și nr.12 din 28.03.17, precum și în altele, a reiterat că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și în modul de gândire a judecătorului, decât prin procedurile judiciare stabilite. Simpla interpretare a legii, stabilire a faptelor sau apreciere a probelor de către judecători pentru a soluționa cauzele nu trebuie să genereze răspunderea civilă, penală sau disciplinară, chiar și în caz de neglijență ordinară, că doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetat sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni.

Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în Avizul nr.18(2015) a afirmat că sarcinile de interpretare a legii, de analizare a probelor și de evaluare a faptelor, îndeplinite de un judecător pentru a soluționa cazurile, nu trebuie să dea naștere la răspunderea judecătorului decât în cazuri de rea-credință, culpă sau neglijență gravă dovedită.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător că în procesul verificării preliminare pe marginea sesizării nu s-a

constatat încălcarea legii intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave de către judecătorul vizat, fapt ce a exclus încadrarea acțiunilor acestuia sub aspect disciplinar.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, pornind de la prevederile art. 13 alin. (3) din Legea privind organizarea judecătorească nr. 514 din 06 iulie 1995 cu modificările ulterioare, hotărârile instanței judecătorești sînt obligatorii și neexecutarea lor atrage răspundere, conform legii.

Prin urmare, Consiliul Superior al Magistraturii nu este în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise de instanțele judecătorești, cu care autorul sesizării nu este de acord.

Inadmisibilitatea punerii la îndoială a legalității deciziilor judecătorești este expres prevăzută de art. 120 din Constituție, potrivit căruia este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

În circumstanțele expuse este întemeiată concluzia inspectorului-judecător că, Consiliul Superior al Magistraturii nu are competență de înlăptuire a justiției și nu este în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise de instanțele judecătorești, inclusiv asupra încheierii din 21.05.2020, cu care autorul sesizării nu este de acord.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica că, în acțiunile judecătorului Sușchevici Daria de la judecătoria Chișinău (sediul Centru), persistă elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația declarată de către Biriucova Elena împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 507s-718p/m din 27 iunie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 04 iunie 2020 asupra acțiunilor judecătorului Sușchevici Daria de la judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela