

## HOTĂRÂRE

18 mai 2018

mun. Chișinău

Nr. 184/6

### **Completul de admisibilitatea nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență**

Președinte     Anatolie Minciuna

Membrii        Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de Craveț Alexandru împotriva deciziei Inspecției judiciare din 11 ianuarie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Craveț Alexandru cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Rodica Berdilo, Completul,

### **C O N S T A T Ă :**

#### **Argumentele sesizării**

1. La 04 ianuarie 2018 Craveț Alexandru a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o plîngere, înregistrată ca sesizare, prin care solicită casarea deciziei Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 decembrie 2017.
2. La data de 05 ianuarie 2018 sesizarea a fost recepționată de Inspecția Judiciară, prin dispoziția nr.29s-16p/m, a fost repartizată și primită spre examinare.
3. În motivarea sesizării Autorul Craveț Alexandru își expune dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, (judecător R.Berdilo) din 22 decembrie 2017. Consideră că încheierea emisă este ilegală.
4. Solicită să fie casata încheierea din 22 decembrie 2017 și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Rodica Berdilo.

#### **Poziția Inspecției Judiciare**

5. La data de 11 ianuarie 2018, Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Liudmila Cernei, a întocmit decizia cu nr. 10s – 1692 p/m, cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.

#### **Argumentele contestației**

6. Nefiind de acord cu decizia din 11 ianuarie 2018, Craveț Alexandru, a depus la 05 februarie 2018, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Rodica Berdilo.

7. În motivarea contestației depuse, petiționarul a invocat faptul că judecătorul și-a depășit atribuțiile de serviciu, fapt prin care a încălcat dreptul petiționarului de acces la justiție. A mai adus petiționarul argumente ce țin de temeinicia încheierilor pronunțate.

### **Aprecierea Completului de admisibilitate**

8. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
9. În cazul în care, din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.
10. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de Craveț Alexandru a fost emisă la data de 11 ianuarie 2018, iar contestația a fost depusă la 05 februarie 2018, adică în termenul prevăzut de alin. (2) art. 22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.
11. Cu referire la legalitatea deciziei contestate, Colegiul de Admisibilitate menționează că, în contestația depusă petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 11 ianuarie 2018, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege.
12. După cum rezultă din materialele procedurii, la data de 20 noiembrie 2017 Alexandru Craveț a depus în Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată către Guvernul Republicii Moldova, Cancelaria de Stat a Republicii Moldova și Direcția Managementul Documentelor și Petițiilor cu privire la obligarea eliberării actului de identitate și repararea prejudiciului moral în sumă de 50000 lei, care a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor spre examinare judecătorului Rodica Berdilo.

13. Prin încheierea din 24 noiembrie 2017 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Alexandru Craveț și i s-a acordat un termen pentru lichidarea neajunsurilor indicate în încheiere.
14. Prin încheierea din 22 decembrie 2017, în conformitate cu prevederile art.171 alin.(2) CPC s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată depusă de Alexandru Cravet.
15. Autorul sesizării solicită casarea încheierilor din 24 noiembrie 2017 și din 22 decembrie 2017, cu remiterea cauzei nr.3-1686/17 la judecare în prima instanță.
16. Potrivit art. 423 alin. (1) CPC, *încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.*
17. Completul de admisibilitate notează că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
18. În corespundere cu art. 20 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Civilă, *puterea judecătorească este separată de puterea legislativă și de cea executivă și se exercită în conformitate cu Constituția Republicii Moldova, cu prezentul cod și cu alte legi. La îndeplinirea justiției în pricini civile, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.*
19. În partea ce ține de argumentele invocate în contestație, Completul de admisibilitate notează că, în situația dezacordului cu încheierile pronunțate, petiționarul urma să le conteste în ordinea prevăzută de normele procedural civile.
20. Cele enunțate de petiționar, sunt momente de procedură, verificarea legalității cărora țin de competența instanțelor ierarhic superioare.
21. A se menționa și faptul că, deși petiționarul invocă încălcarea de către judecător a prevederilor Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, aceasta nu a indicat concret în ce constă încălcarea, care norme imperative ale legislației au fost încălcate.
22. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
23. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența

judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

24. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
25. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
26. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
27. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 11 ianuarie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Rodica Berdilo.
28. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

### **HOTĂRĂȘTE :**

Se respinge contestația depusă de Craveț Alexandru împotriva deciziei Inspekției judiciare din 11 ianuarie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Craveț Alexandru cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Rodica Berdilo.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscuță

Veronica Mocanu