

HOTĂRÂRE

19 septembrie 2019

mun. Chișinău

Nr. 184/8

Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

În componență :

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de Jurcov Anatolie împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 641s-667p/m din 16 iulie 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 27 iunie 2019 asupra acțiunilor judecătorului Mardari Alexandru de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Completul,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La 27 iunie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele lui Jurcov Anatolie, prin care exprimă dezacord cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Alexandru Mardari.
2. Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 28 iunie 2019, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Ioana Chironet.
3. În motivarea sesizării s-a indicat despre faptul că, la data de 09 aprilie 2019 a înaintat în Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Alexandru Mardari, cu privire la constatarea încălcării prevederilor art. 6, 13, 14, 17 al CEDO și repararea prejudiciului moral.
4. Judecătoria Chișinău, sediul Centru a emis încheierea nr. 2-6631/19 din 25 aprilie 2019, care a fost contestată în condițiile legii.
5. Susține că judecătorul Alexandru Mardari, cunoștea despre cererea de chemare în judecată înaintată împotriva sa și urma să se abțină de la examinarea cauzelor cu participarea autorului sesizării depuse la Judecătoria Chișinău, sediul Centru. Astfel, consideră că judecătorul vizat, examinând cererea de chemare în judecată la 26 aprilie 2019, a încălcat normele materiale și procesuale, dar și dreptul autorului sesizării la un proces echitabil. Respectiv, urmează a fi tras la răspundere disciplinară conform prevederilor art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

6. La fel, susține autorul sesizării, că cererea sa de chemare în judecată a fost emisă la 26 aprilie 2019, însă a recepționat-o doar la 13 iunie 2019.

Poziția Inspecției Judiciare

7. Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia nr. 641s-667p/m din 16 iulie 2019, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că, în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a cărorva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

8. Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, petiționarul Jurcov Anatolii, a depus la 07 august 2019, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.
9. În motivarea contestației depuse, petiționarul a expus repetat argumentele din sesizare, menționând că Inspecția Judiciară nu ar fi analizat toate argumentele din plângere.

Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

10. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele motive.
11. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia*

cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.

12. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1').*
13. În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.*
14. Din sensul art. 28 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată.*
15. După cum rezultă din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, pe motivele invocate în sesizare și contestație.
16. Completul de contestație menționează că, petiționarul în contestație nu invocă careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.
17. Prin art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.
18. Din materialele anexate la sesizare și acumulate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, s-a constatat că, la data de 22 aprilie 2019 la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost înregistrată cu nr. 12-5706522042019 cererea de chemare în judecată înaintată de Jurcov Anatolii împotriva judecătorilor Budăi Nelea, Ion Muruianu și Iurie Cotruța privind

încasarea prejudiciului, care i-a fost repartizată aleatoriu judecătorului Alexandru Mardari.

19. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-6632/19 din 26 aprilie 2019, emisă de judecătorul Alexandru Mardari, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de Jurcov Anatolii, comunicându-i despre necesitatea lichidării neajunsurilor la depunerea cererii de chemare în judecată, acordându-i în acest sens termen de 30 zile din momentul recepționării încheierii, și explicându-i că în cazul nelichidării neajunsurilor menționate în încheiere, cererea de chemare în judecată va fi restituită.
20. La data de 26 aprilie 2019 a fost expediată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2-6632/19 din 26 aprilie 2019 în adresa Penitenciarului nr. 17 Rezina, pentru a-i fi înmînată lui Jurcov Anatolii, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire respectivă. Or, din cererea de chemare în judecată urmează adresa reclamantului Jurcov Anatolii - Penitenciarul nr. 11, r. Rezina, str. Nistreanu.
21. Plicul cu încheierea nr. 2-6632/19 din 26 aprilie 2019 a fost restituit Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu mențiunea „plecat P-11 Bălți”.
22. Prin urmare, instanța de judecată a remis repetat la data de 03 iunie 2019 încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2-6632/19 din 26 aprilie 2019 în adresa Penitenciarului nr. 11, Bălți, care a fost recepționată de Jurcov Anatolii la data de 21 iunie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție.
23. Astfel, Inspekția Judiciară just a constatat că, alegațiile autorului sesizării privind expedierea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2-6632/19 din 26 aprilie 2019 cu întârziere de peste 50 zile, nu are suport factologic, or, însuși petiționarul a indicat în cererea de chemare în judecată adresa eronată.
24. În partea ce ține de circumstanța precum că, judecătorul Alexandru Mardari nu s-a abținut de la examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de Jurcov Anatolii împotriva judecătorilor Budăi Nelea, Ion Muruianu și Iurie Cotruța privind încasarea prejudiciului, avînd în vedere că în privința judecătorului Alexandru Mardari a fost înaintată o cerere de chemare în judecată de către Jurcov Anatolii, se rețin următoarele.
25. După cum s-a constatat, acțiunea dată se află la etapa punerii pe rol, deoarece nu s-a dat curs cererii, astfel, nu a fost încă înregistrată o cauză civilă, nu a fost emisă o încheiere de primire în procedură de către judecătorul menționat.
26. Mai mult decât atât, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 aprilie 2019 s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de Jurcov Anatolii împotriva judecătorului Alexandru Mardari privind constatarea încălcării prevederilor art. 6, 13, 14, 17 al CEDO și repararea prejudiciului moral, astfel, nu se constată existența unei cauze

civile pendinte între petiționar și judecătorul căruia i-a fost repartizată cauza.

27. Prezintă relevanță și faptul că, Codul de procedură civilă, în art. 50, stabilește expres temeiurile de recuzare a judecătorului, de care autorul contestației poate face uz, în cazul în care cererea de chemare în judecată înaintată de Jurcov Anatoliei va fi primită în procedură de judecătorul Alexandru Mardari.
28. Analizând temeiurile expuse în sesizare pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 conchide că, Inspekția Judiciară just și întemeiat a respins sesizarea, or, aceasta este vădit neîntemeiată.
29. Potrivit alin.(2) art.20 și alin.(2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.
30. Conform art. 23 alin. (1) din aceeași lege dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.
31. Art. 4 din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumera în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, legiuitorul stabilind expres temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorilor.
32. Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 notează că, atât în sesizarea depusă, cât și contestația înaintată, autorul sesizării nu face referință nici la unul din temeiurile de abateri disciplinare, prevăzute de lege, făcând trimitere la lipsa citării legale, care însă, este un moment de procedură, ce urmează a fi invocat într-o eventuală cerere de apel.
33. Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează tară nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.
34. Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
35. Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, *justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.*

36. Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.
37. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
38. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
39. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
40. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
41. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de desfășurare a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei actelor judecătorești.
42. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
43. Potrivit art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.*
44. Având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor stabilite,

Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare, adoptată în urma examinării sesizării depuse, or, faptele invocate nu pot fi încadrate ca temeuri de abateri disciplinare.

45. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Jurcov Anatolie împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 641s-667p/m din 16 iulie 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 27 iunie 2019 asupra acțiunilor judecătorului Mardari Alexandru de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Membrii	/semnătura/	Igor Mînăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu