

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

21 octombrie 2021
Nr. 184/9

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Mânăscuță Igor Midrigan Pavel

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Patrașcu Serghei împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 602s-927p/m, nr.672s-1012p/m din 23 iulie 2021, emise pe marginea sesizărilor depuse la 28 iunie 2021 și 09 iulie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Colev Grigori, Curdov Afanasi, Starciuc Ștefan de la Curtea de Apel Comrat,-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 28 iunie 2021, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Patrașcu Serghei, prin care a invocat caracterul ilegal al acțiunilor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, Curdov Afanasi și Starciuc Ștefan la examinarea în ordine de apel a cauzei penale în privința sa, în baza art. 190 alin. (2) lit.b), 351 alin. (2) Cod penal.

La 09 iulie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, prin intermediul Aparatului Președintelui Republicii Moldova, a parvenit o altă plângere a deținutului Patrașcu Serghei, prin care, la fel, a invocat caracterul ilegal al acțiunilor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, Curdov Afanasi și Starciuc Ștefan la examinarea în ordine de apel a aceleiași cauzei penale în privința sa.

Prin considerarea caracterului similar al argumentelor ambelor sesizări, dar și acelorași magistrați vizați, prin încheierea inspectorului-judecător din 16 iulie 2021 ambele sesizări au fost conexate pentru examinare într-o procedură unică cu atribuirea numărului unic de evidență nr.602s-927p/m.

În motivarea sesizărilor înaintate Patrașcu Serghei a indicat în esență că, prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 10 februarie 2020 a fost condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit.b), art. 351 alin. (2) Cod penal la 5 ani închisoare. Nefiind de acord cu acesta, a depus cerere de apel, însă la 28 decembrie 2020 Colegiul Penal al Curții de Apel Comrat, în componența formată din Colev Grigori, Curdov Afanasi și Starciuc Ștefan au respins apelul ca nefondat.

Astfel, a opinat autorul că, judecarea apelului a avut loc cu încălcarea normelor procesual-penale, normelor constituționale, art. 6 din CEDO, cauza fiind examinată de către o instanță de apel părtinitoare, fiind puse la baza deciziei probe falsificate, care nu corespund materialelor cauzei.

Respectiv, Patrașcu Serghei a concretizat că, la 10 februarie 2020, prin încheiere interlocutorie, Judecătoria Cahul, sediul Central a constatat că ofițerul de urmărire penală al IP Cantemir a efectuat acțiuni de urmărire penală nelegitim, instanța fiind nevoită să excludă

din dosar date, probe care au fost dobândite nelegitim, adică procesul-verbal de ridicare din 10 mai 2019 din sat. Plopi, raion. Cantemir cu imagini video, procesul-verbal de examinare a obiectului cu imagini video din 11 mai 2019, suport informațional CD cu înregistrări video.

Despre faptul emiterii încheierii interlocutorii, Curtea de Apel Comrat s-a expus în decizia din 28 decembrie 2020, însă, a considerat că vina inculpaților este dovedită și prin suportul CD, deci instanța de apel a pus la bază date care au fost excluse din dosar ca nelegitime.

A mai susținut Patrașcu Serghei că servieta, anexată ca corp delict la dosar, nu-i aparține, mai mult că constatările sunt false, deoarece la materialele cauzei penale nu există ordonanță de recunoaștere ca corp delict.

La fel, a relevat autorul că, constatările instanței reținute din declarațiile martorului ofițer de urmărire penală sânt false, ce se dovedește prin faptul că, acest martor n-a fost audiat în instanța de fond și nici în instanța de apel.

În continuare autorul, și-a exprimat dezacordul cu constatările instanței de apel, precum că, vina inculpatului s-ar dovedi printr-un șir de materiale ale cauzei, care nu corespund adevărului (procesul-verbal de ridicare a sumei bănești din 10.05.2019, considerând că data corectă a procesului-verbal de ridicare ar fi 11.05.2019).

A mai opinat autorul că, Curtea de Apel Comrat i-a falsificat declarațiile, fiind suprimate cuvinte, fraze, care au schimbat sensul declarațiilor, cu introducerea unor sintagme nedeclarate.

Astfel, autorul sesizării, considerând că magistrații Colev Grigori, Curdov Afanasi și Starciuc Ștefan au introdus falsuri în decizia din 28 decembrie 2020 prin care a fost respins apelul său, a solicitat luarea măsurilor corespunzătoare în privința acestora.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Colev Grigori, Curdov Afanasi, Starciuc Ștefan de la Curtea de Apel Comrat, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 602s-927p/m, nr.672s-1012p/m din 23 iulie 2021, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Patrașcu Serghei, pe motiv că faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorilor conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 602s-927p/m, nr.672s-1012p/m din 23 iulie 2021, Patrașcu Serghei a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată.

Astfel, autorul contestației, reiterând în detaliu circumstanțele de fapt indicate în sesizare, a calificat constatările inspectorului-judecător ca eronate, insistând asupra faptului că actul judecătoresc confirmă circumstanțele expuse ca temei de tragere la răspunderea disciplinară a judecătorilor Colev Grigori, Curdov Afanasi, Starciuc Ștefan de la Curtea de Apel Comrat.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 ”*Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în*

continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 ”*Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă*”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”*Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate*”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ”*Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă*”.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că autorul sesizării nu a făcut referință la temeiurile de abateri disciplinare specificate de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, astfel, sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Lupașco Lilia de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), prin prisma normelor legale aplicabile.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare, inspectorul judecător a motivat neconstatarea în acțiunile judecătorilor menționați a abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin.(1) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor prin faptul că Inspecția judiciară poate interveni la examinarea sesizării doar în limitele competenței ce îi revine, fără a interveni în procesul de înlăptuire a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de înlăptuire a justiției.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, din materialele cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar ca încălcări admise de judecători la examinarea cauzei, se rezumă la dezacordul acestuia cu actul judecătoresc emis de judecător.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător cu privire la faptul că, Consiliul Superior al Magistraturii fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înlăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înlăptuire a justiției.

În acest sens, Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

La caz, Completul de examinare a contestațiilor reține că decizia Curții de Apel Comrat din 28 decembrie 2020 a fost contestată cu recurs de către avocatul Pîcălău Dorian în interesele inculpaților Patrașcu Serghei și Malanciuc Victor, dar și separat de către inculpatul

Patrașcu Serghei și, ulterior examinării în ordine de recurs, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 aprilie 2021 recursurile ordinare ale lui Patrașcu Serghei, avocatului Picălău Dorian în numele inculpaților Patrașcu Serghei și Malanciuc Victor au fost recunoscute inadmisibile și neîntemeiate.

În această ordine de idei, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că, în acțiunile judecătorilor Colev Grigori, Curdov Afanasi, Starciuc Ștefan de la Curtea de Apel Comrat, persistă elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Patrașcu Serghei împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 602s-927p/m, nr.672s-1012p/m din 23 iulie 2021, emise pe marginea sesizărilor depuse la 28 iunie 2021 și 09 iulie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Colev Grigori, Curdov Afanasi, Starciuc Ștefan de la Curtea de Apel Comrat.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Mănăscurtă Igor
	/semnătura/	Midrigan Pavel