

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

22 septembrie 2022
Nr. 184/9

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Mânăscută Igor Midrigan Pavel

examinând în ședință închisă contestația declarată de către avocatul Lozovscaia Tatiana împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.661s-830p/m din 15 iulie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 28 iunie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Pascari Roman de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru),-

CONSTATĂ:

Argumentele sesizării.

La data de 28 iunie 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea înaintată de către avocatul Lozovscaia Tatiana, în care s-au invocat acțiuni pretinse a fi ilegale ale judecătorului judecătorului Pascari Roman de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

În motivarea sesizării înaintate, în redare succintă, avocatul Lozovscaia Tatiana a indicat că, în temeiul contractului de asistență juridică încheiat cu Koca Galina, la 14 septembrie 2020, în interesele acesteia, a depus cererea de chemare în judecată, înregistrată la 17 septembrie 2020.

La 22 septembrie 2020 judecătorul Pascari Roman, prin încheierea, pretinsă a fi emisă cu încălcarea termenului de 5 zile stabilit la art. 168 Cod procedură civilă, a dispus de a nu da curs cererii cu indicarea neajunsurilor.

A mai susținut că, încheierea i-a fost expediată la 10 octombrie 2020, adică cu mare întârziere, și recepționând-o la 13 octombrie 2020, la 20 octombrie 2020 a depus cerere privind înlăturarea neajunsurilor, suplimentar, achitând și taxa de stat.

La 18 noiembrie 2020 cererea de chemare în judecată a fost acceptată, fiind stabilită ședința pentru 11 februarie 2021, adică peste 3 luni. Deși a fost prezentă la această ședință, următoarea a fost stabilită pentru 26 aprilie 2021, orele 10.00, însă, deoarece la 15 aprilie 2021 a fost emisă Dispoziția nr.3 cu privire la prelungirea regimului special de activitate a instanțelor de judecată și instanța urma să preschimbe data ședinței din oficiu, totuși, a depus o cerere în acest sens personal, astfel, ședința judecătorească a fost stabilită pentru 13 iunie 2021, orele 10.00.

Pentru ședința respectivă a depus cerere de amânare, deoarece a avut programare la medic cu copilul său, actele confirmative obținându-le ulterior vizitei la medic. Nu a primit citație pentru o ședință ulterioară, dar nici careva încheiere din partea instanței judecătorești, astfel că, la 31 ianuarie 2022 a telefonat grefierul, care a informat-o că cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol.

În continuare, la 31 ianuarie 2022 prin cerere a solicitat să-i fie comunicată încheierea privind scoaterea de pe rol a cererii cu eliberarea acesteia. Primind-o la 04 februarie 2022, a depus cerere de anulare a încheierii respective, cu anexarea actelor confirmative a imposibilității prezentării sale la 13 iulie 2021, însă la 17 februarie 2022 cererea a fost respinsă, până la 21 iunie 2022 neprimind nici un act din partea instanței.

La 21 iunie 2022 a solicitat să fie informată despre rezultatul cererii privind repunerea pe rol a acțiunii, iar la 22 iunie 2022 a primit cererea prealabilă de la Koca Galina privind returnarea banilor achitați pentru asistența juridică.

Concluzionând că, examinarea cererii cu încălcarea tuturor termenelor de procedură nu este din vina avocatului, ci a instanței de judecată, care urma să examineze și să emită actele în termen, mai mult, examinarea oricărei cereri în instanță nu o face avocatul, dar instanța dirijează tot procesul în cazul în care instanța respecta termenele de procedură nu se ajungea la situația dată, a solicitat tragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Pascari Roman de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.661s-830p/m din 15 iulie 2022, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de către avocatul Lozovscaia Tatiana, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, s-a constatat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare pretinse, reglementate prin art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, Inspecția judiciară a reținut că, deși autorul sesizării invocă comiterea ilegalităților de către magistratul instanței de fond, în esență, alegațiile sale sânt raportate direct și în exclusivitate soluției adoptate prin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 iulie 2021 și 17 februarie 2022 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

În acest context, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Prin urmare, dezacordul avocatului Lozovscaia Tatiana cu încheierile instanței de fond (Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13.07.2021 și 17.02.2022) nu este suficient pentru responsabilizarea disciplinară a magistratului, care le-a adoptat. Or, autorul sesizării n-a prezentat probe pertinente în confirmarea ilegalităților pretinse, în sesizare fiind expuse doar parțial circumstanțele factologice.

La fel, inspectorul-judecător a notat că, deși în actul de sesizare se menționează neinformarea autorului despre acțiunile întreprinse de către judecător și actele judecătorești adoptate la cererile sale, totuși, actele judecătorești adoptate de către magistrat au fost plasate în Portalul național al Instanțelor Judecătorești (PIGD) chiar în ziua adoptării. Succesiv, poziția despre necunoașterea despre acestea expusă de către autor rămâne neconvingătoare.

Totodată, inspectorul-judecător a subliniat că, autorul a omis să indice că, actele medicale prezentate spre apreciere instanței peste aproximativ 7 luni de la scoaterea de pe rol a cauzei nu erau actuale ședinței din 13 iulie 2021. Respectiv, speța, invocată în sesizare nu poate fi remediată prin sancționarea magistratului, contestarea încheierii judecătorești din 17 februarie 2022 devenind o cale de restabilirea în drept posibilă. Or, realizarea controlului jurisdicțional al actelor judecătorești constituie o prerogativă a instanțelor superioare.

Din cele stabilite inspectorul-judecător a dedus că, anume autorul n-a dat dovadă de diligență minimă în vederea asigurării continuității procesului civil, aflat în desfășurare, argumentele autorului, raportându-se preponderent la incidentul rezilierii contractului de asistență juridică și nu la probatoriul abaterilor disciplinare, pretins comise de către judecător.

Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.661s-830p/m din 15 iulie 2022, avocatul Lozovscaia Tatiana a declarat contestație și, expunând repetat circumstanțelor de fapt din sesizare, a concluzionat că decizia Inspecției judiciare este neîntemeiată.

Astfel, criticând constatările instanței reținute prin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 iulie 2021 și 17 februarie 2022, și-a manifestat dezacordul cu decizia Inspecției judiciare.

Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 ”*Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor*”.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 ” *Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă*”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”*Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate*”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ”*Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă*”.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Completul de examinare a contestațiilor, în acord cu constatarea inspectorului-judecător, reține că, faptele invocate de către petiționar ca încălcări admise de judecător, se rezumă la dezacordul acestuia cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 iulie 2021 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 februarie 2022 privind respingerea cererii de anulare a încheierii cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor, reținând că actele judecătorești adoptate de către magistrat au fost plasate în Portalul național al Instanțelor Judecătorești (PIGD) chiar în ziua adoptării, prin ce se confirmă că instanța de judecată a acționat cu toată diligența necesară pentru ca justițiabilii să fie informați despre procedura care îi privește, menționează că inspectorul-judecător întemeiat a concluzionat că calea posibilă de restabilire în drept este contestarea încheierii judecătorești din 17 februarie 2022, or, realizarea controlului jurisdicțional al actelor judecătorești constituie o prerogativă a instanțelor superioare.

În acest sens, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, potrivit jurisprudenței CtEDO participanții la procesul de judecată, inițiind proceduri în justiție, sau aflând despre implicarea în cadrul unei cauze judiciare, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său. Or, fiind parte în examinarea acestei cauze, avocatul Lozovscaia Tatiana, în calitate de reprezentant al reclamantei, urma să întreprindă acțiunile necesare pentru a-și proteja drepturile sale de acces la instanță cu respectarea termenilor procesuali, fiind obligată de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor indică că, unul din principiile activității Inspecției judiciare, prevăzute în Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspecției judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018 este principiul respectării independenței judecătorului, precum și autorității de lucru judecat, prin care urmează a fi înțeles că verificările efectuate de Inspecția judiciară se desfășoară cu respectarea principiilor independenței judecătorilor, supunerii lor numai legii, precum și autorității de lucru judecat, controlul exercitat de Inspecția judiciară nu poate cuprinde hotărârile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor conchide că, Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea

cauzei, s-ar expune în privința hotărîrii adoptate, dînd o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogîndu-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

În continuare, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că inspectorul-judecător întemeiat a raportat argumentele indicate în sesizare preponderent incidentului rezilierii contractului de asistență juridică și nu probatoriului abaterilor disciplinare, pretinse a fi comise de către judecător.

Prin urmare, în speță, criticile aduse de avocatul Lozovscaia Tatiana, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea contestației, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul legalității soluției Inspecției judiciare.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al contestației, fiind lipsită de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului avocatului Lozovscaia Tatiana cu soluția dată de Inspecția judiciară, precum și lipsa temeiurilor legale de depunere a contestației.

În această ordine de idei, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că, în acțiunile judecătorului Pascari Roman de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), există elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către avocatul Lozovscaia Tatiana împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.661s-830p/m din 15 iulie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 28 iunie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Pascari Roman de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Mănăscurtă Igor
	/semnătura/	Midrigan Pavel