

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

18 mai 2018
nr. 185/6

mun. Chișinău

Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte
Membrii

Anatolie Minciuna
Igor Mînăscută
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de directorul SA Hidroimpex Caldare A.,
împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 22 ianuarie 2018, adoptată în urma
examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri
disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, Craveț
Hristina.

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 9 ianuarie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea directorul SA Hidroimpex Caldare A., prin care acesta, își exprimă dezacordul cu hotărîrea instanței de judecată pe marginea cauzei civile în care acesta are calitatea de parte, cu menținerea încheierii Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, din 27.03.2017, prin care s-a scos de pe rol cauza civilă la cererea formulată de SA „Hidroimpex” în contradictoriu cu SRL „Pantehno Nord” (în procedura falimentului), privind încasarea datoriei și a penalităților.
2. În conținutul sesizării, petiționarul indică despre examinarea în Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, judecător Craveț Hristina, a cauzei civile, la cererea de

chemare în judecată SA Hidroimpex în contradictoriu cu SRL Patehno Nord, în procedura falimentului, privind încasarea datoriei, adoptarea hotărârilor și dezacordul cu hotărârile adoptate.

3. Autorul sesizării relatează despre adoptarea încheierii din 16.08.17 de restituire a cererii de chemare în judecată, cu ignorarea prevederilor Codului de procedură civilă, etc.
4. Menționează autorul sesizării despre examierea cauzei în ședințele de judecată, neprezența reclamantului în prima ședința de judecată, nereacționarea instanței la acest capitol, amânând ședința peste 20 zile, ignorând prevederile art. 267 lit.g) CPC, etc.
5. Mai menționează autorul sesizării și de altele încălcări al Codului de procedură civilă, legislației naționale și internaționale, comise de judecătorul Olarescu V., făcând referință și la unele hotărâri CEDO.
6. Considerând că judecătorul Craveț H., la examinarea cauzei, prin acțiunile sale ilegale a dat dovadă de părtinire cu un interes ascuns, petiționarul solicită examinarea circumstanțelor expuse și intervenirea Consiliului Superior al Magistraturii în soluționarea litigiului apărut.

Poziția Inspecției Judiciare

7. La data de 22 ianuarie 2018, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Verejan V., a întocmit decizia cu nr. 27p/m - 38 s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, Craveț Hristina.

Argumentele contestației

8. Nefiind de acord cu decizia din 22 ianuarie 2018 emisă de Inspeția Judiciară, petiționarul Caldare A., a depus contestație împotriva acesteia.
9. În contestația depusă, însă, petiționarul Caldare A., nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorului vizat, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

Aprecierea Completului de Admisibilitate

10. Examinând contestația depusă de petiționarul Caldare A., și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră

că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.

11. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.
12. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 22 ianuarie 2018, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr.178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.
13. Astfel, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, în esență își exprimă dezacordul cu hotărîrea instanței de judecată pe marginea cauzei civile în care acesta are calitatea de parte, cu menținerea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, din 27.03.2017, prin care s-a scos de pe rol cauza civilă la cererea formulată de SA „Hidroinplex”.
14. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
15. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
16. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
17. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a

judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

18. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
19. În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
20. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
21. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
22. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.
23. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.

24. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Caldare A., Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 16 februarie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, Craveț Hristina.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de Caldare A., împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 22 ianuarie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, Craveț Hristina.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscuță

Veronica Mocanu