

## HOTĂRÎRE

22 septembrie 2022  
Nr. 185/9

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membri:	Mânăscurtă Igor Midrigan Pavel

examinând contestația avocatului Iustin Cristian împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 555s-698 p/m din 01 iulie 2022, emise pe marginea sesizărilor depuse la 02 iunie 2022 și la 27 iunie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Ciubotaru Angela de la Judecătoria Chișinău, sediul centru,

### A CONSTATAT:

#### 1. Subiectul sesizării

La 02.06. 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea avocatului Iustin Cristian, nedatată, înregistrată la Inspecția Judiciară ca sesizare iar la 27.06.2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plângerea suplimentară nedatată (la cea intrată la 02.06.2022, înregistrată ca sesizare sub nr. nr.555s-698p/m), și înregistrată la Inspecția Judiciară ca sesizare și prin dispoziția inspectorului-judecător principal nr.650s-817p/m din 28.06.2022.

Din conținutul sesizărilor parvenite, s-a constatat că se referă la același judecător, cu referire la aceiași faptă și în conformitate cu art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, s-a dispus conexarea într-o singură procedură. În sesizare autorul invocă dezacordul cu modul în care judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Ciubotaru Angela examinează cauza civilă dosarul nr. 2-369/2022 la acțiunea înaintată de către Ilescu Eugeniu împotriva lui Crăciun Svetlana privind stabilirea paternității și solicită aplicarea față de Judecătorul Angela Ciubotaru a sancțiunilor disciplinare corespunzătoare încălcărilor constatate.

#### 2. Aprecierea inspectorului-judecător

Sesizarea a fost examinată de către Inspecția judiciară sub aspectul existenței sau inexistenței temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorului vizat în sesizare.

În urma verificărilor efectuate, explicațiile judecătorului vizat, Inspecția judiciară a constatat lipsa totală a oricare date temeinice care să confirme bănuiele rezonabile a existenței abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorului în cadrul judecării cauzei.

Prin Decizia nr. 55s-698 p/m din 01 iulie 2022 Inspecția judiciară a respins sesizarea ca neîntemeiată.

Inspecția în decizia indicată a invocat faptul, că hotărârea/Încheierea judecătorească pronunțată urmare a judecării cauzei, poate fi contestată în modul și termenul stabilit de

lege, drept de care se poate folosi autorul sesizării, dar nicidecum nu prin intermediul depunerii sesizării Inspecției judiciare cu cerința de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului pentru că a emis în cauza respectivă încheieri/hotărâri cu care dânsul își exprimă dezacordul.

Prin expunerile din sesizare, autorul sesizării își impune interpretările sale personale asupra circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, fapt ce nu se admite, deoarece înseamnă a nesocoti cu principiile legale și constituționale, potrivit căror judecătorul este independent, iar hotărârile/încheierile judecătorești sunt supuse numai controlului judiciar.

Inspecția judiciară remarcă faptul, că judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar dacă în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc comiterea abaterii disciplinare.

Pentru a reține săvârșirea abaterii disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară.

### **3. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 01 iulie 2022 avocatul Cristian Iustin a depus contestație unde a indicat, că sesizarea a fost examinată de inspectorul-judecător superficial, fără a intra în esența tuturor circumstanțelor, limitându-se numai la faptul, că Inspecția judiciară nu are competența de a aprecia actele judecătorești.

### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 "Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor".

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 "Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă", iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată "Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate".

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că "Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă".

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul în contestație se referă la actele judecătorești, emise în cadrul cauzei civile, care este încă la etapa de examinare în instanța de fond. Din informațiile acumulate reiese, că pe cauza dată nu a fost adoptată vre-o soluție. Dezacordul cu constatările Inspecției judiciare nu le-a argumentat,

limitându-se la expunerea circumstanțelor de fapt indicate în sesizare, dându-le unele interpretări subiective, inclusiv făcînd referință la actele internaționale.

Astfel autorul a invocat faptul, că instanța de judecată nu a oferit timp suficient avocatului pîrtei Cristian Iustin pentru a lua cunoștință cu materialele dosarului și pregătirea apărării sale, fapt ce duce la încălcarea dreptului la apărare.

A fost stabilit și invocat în decizia Inspecției judiciare, că ședințele de judecată în cauza data au fost stabilite pentru data de 23.02.2022 ora 12:30, ulterior amînată pentru data de 09.03.2022 ora 11:45, data de 24.05.2022, ora 9:30, fiin explicate în actele judecătorești drepturile și obligațiile părților. De aici reiesă, că partea în cauza a avut toate posibilitățile de a face cunoștință cu materialele cauzei, de a angaja un avocat și de a-și realiza drepturile prevăzute de legislația în vigoare.

În același timp, după cum just a invocat Inspecția judiciară, avocatul urma să se conducă inclusiv de prevederile art. 54 alin.(1) lit.a) al Legii cu privire la avocatură, potrivit căroră avocatului i se interzice să participe la proces fără a lua cunoștință în prealabil de materialele dosarului și 7 zile pentru a lua cunoștință cu materialele cauzei. Avînd în vedere obiectul litigios, nu este un termen restrîns pentru un profesionist. În cazul dat, de către instanță a fost respectată și această normă legală, termenul acordat avocatului în cauza data, legat de apărarea drepturilor copilului minor, acordat în ședința din 24.05.2022 pentru următoarea ședință din 09.06.2022 a fost unul rezonabil și legal pentru pregătirea poziției de apărare și nu au fost lezate careva drepturi prevăzute de legislația națională și cea internațională.

Un alt capăt al sesizării și respectiv invocat în contestație este faptul, că judecătorul a încălcat normele imperative a procedurii civile deoarece acțiunea a fost primită spre examinare de instanță prin faptul că înscrisurile anexate la cerere nu erau certificate în mod corespunzător și fără a fi traduse în limba de stat, precum și neachitarea deplină a taxei de stat, stabilită de lege, invocîndu-se, că aceste norme sunt imperative.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează soluția identificată de Plenului CSM și aplicată de organele specializate ale CSM care explică ce înseamnă norme imperative: „Norme imperative se consideră acelea, care impun o anumită conduită, de la care nu se pot face derogări, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse. În baza acestor norme se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate. Astfel, normele de drept imperative sunt acelea care impun subiecților de drept o acțiune sau îi obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată obligatorie pentru subiectul de drept. De asemenea aceste norme interzic subiectului de drept, sub sancțiune, derogarea de la ele sau neaplicarea lor.

În cazul dat, aceste circumstanțe invocate de autor, pot fi examinate în cadrul procesului dat atît la inițiativa instanței, cît și la demersal părților pentru înlăturarea neajunsurilor în materialelele cauzei, inclusiv la etapa de pregătire a cauzei spre examinare. În afară de aceasta, aceste circumstanțe, dacă instanța intenționat le-a omis și nu s-a pronunțat, pot fi invocate de părți prin contestarea hotărîrii în ordine de apel în cazul în care nu sunt de-acord cu hotărîrea adoptată și aceste încălcări au dus la adoptarea unei hotărîri ilegale. După cum a fost indicat, cauza se află încă la examinare în instanța de fond și soluția încă nu a fost propunată și atît Inspecția judiciară, cît și Completul de examinare a contestațiilor nu au nici un temei legal de a interveni în examinarea cauzei date.

Potrivit art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii.

Prin urmare, Inspecția Judiciară și Completul de examinare a contestațiilor, ca organe specializate al Consiliului Superior al Magistraturii intervin la examinarea sesizării și contestațiilor doar în limitele competenței ce le revin, fără a interveni în procesul de desfășurare a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de desfășurare a justiției. Inspecția Judiciară sau Completul de examinare a contestațiilor nu sunt instanțe judecătorești și nu sunt în drept să aprecieze legalitatea și temeinicia actelor judecătorești, emise de instanță în cauză dată.

În caz contrar, acțiunile de expunere în privința actelor judecătorești adoptate, de apreciere a probelor din dosar, corectitudinii aplicării legislației etc, ar constitui o imixtiune gravă în actul de justiție.

Autorul a mai menționat, că aceste acțiuni ale judecătorului vizat denotă incompetența sa.

Completul de examinare a contestațiilor consideră aceste afirmații fără careva probe concludente și pertinente. În același timp, Completul reiterează faptul, că Plenul Colegiului disciplinar s-a pronunțat deja în unele hotărâri, că „Incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în spețele care se soluționează - circumstanțe ce la caz nu se regăsesc.

În raportul prezentat de Inspecția judiciară nu au fost prezentate careva probe concludente, în conformitate cu legislația în vigoare, ce ar demonstra incompetența profesională a judecătorului vizat. Incompetența nu poate fi stabilit prin analiza unei singure hotărâri sau unei singure măsuri procesuale.

Având în vedere faptul că, cauza se află în proces de examinare în instanța de fond, iar apoi ar putea fi verificarea soluției adoptate în ordine de apel sau recurs, prin prisma prevederilor art.13 alin.(1) și alin.(2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în desfășurarea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Prin urmare, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Totodată, verificând acțiunile judecătorului vizat în sesizare prin prisma temeiurilor prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, se reține lipsa acestora.

Completul de examinare a contestațiilor remarcă faptul că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc abaterea disciplinară prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive, în special latura obiectivă și

subiectivă. În lipsa unui din aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Prin urmare, solicitarea autorului sesizării privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătoarei Angela Ciubotaru, poartă un caracter declarativ și nu cade sub incidența Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, instanța de fond în toate acțiunile întreprinse în cadrul examinării cauzei, s-a condus de prevederile legii.

În baza celor expuse și probelor administrate, Completul pentru examinarea contestațiilor consideră, că Inspekția judiciară just a concluzionat lipsa temeiurilor angajării răspunderii disciplinare a judecătoarei Angela Ciubotaru de la Judecătoria Chișinău, sediul centru potrivit prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, motiv din care contestația se respinge, ca neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge ca neîntemeiată contestația declarată de avocatul Iustin Cristian împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 555s-698 p/m din 01 iulie 2022, emise pe marginea sesizărilor depuse la 02 iunie 2022 și la 27 iunie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Ciubotaru Angela de la Judecătoria Chișinău, sediul centru.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Mânăscurtă Igor
	/semnătura/	Midrigan Pavel