

HOTĂRÂRE

18 mai 2018

mun. Chișinău

Nr. 186/6

Completul de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență

Președinte Anatolie Minciuna

Membrii Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de Tomșa Serghei împotriva deciziei Inspecției judiciare din 12 ianuarie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Tomșa Serghei cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani - Alexandru Negru și Victoria Hadîrcă, Completul,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La 28 decembrie 2017 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele lui Tomșa Serghei, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Alexandru Negru și Victoria Hadîrcă de la judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, pentru acțiunile presupuse a constitui temeieri de abateri disciplinare.
2. În motivarea sesizării se relatează despre examinarea unei cauze contravenționale în privința sa, de către judecătorul Alexandru Negru.
3. Procesul - verbal cu privire la contravenție a fost întocmit noaptea, iar a doua zi, la 20 iulie 2017, a avut loc examinarea cauzei.
4. În cadrul ședinței a solicitat acordarea unui termen pentru prezentarea probelor apărării, dar judecătorul Alexandru Negru a respins demersul.
5. A fost înaintată o cerere de recuzare, care a fost respinsă de către judecătorul Victoria Hadîrcă, care a pronunțat și înmînat participanților la proces doar dispozitivul încheierii.
6. Judecătorul Alexandru Negru a pronunțat hotărârea de aplicare a arestului pe un termen de 10 zile, care ulterior a fost anulată de instanța de recurs, cu restituirea cauzei la rejudecare.
7. Potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 19 octombrie 2017 s-a constatat încălcarea dreptului la apărare și la un proces echitabil, neacordînd posibilitatea avocatului de a prezenta probe suplimentare.
8. Consideră autorii sesizării că judecătorii Alexandru Negru și Victoria Hadîrcă intenționat au abuzat de drepturile lor, prin neștiință de lege, au adoptat hotărîri ilegale, de aceea solicită atragerea acestora la răspundere disciplinară.

Poziția Inspecției Judiciare

9. La data de 12 ianuarie 2018, Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Nicolae Clima, a întocmit decizia cu nr. 15 s - 1699 p/m, cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației

10. Nefiind de acord cu decizia din 12 ianuarie 2018, Tomșa Serghei, a depus la 16 februarie 2018, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Alexandru Negru și Victoria Hadîrcă.
11. În motivarea contestației depuse, petiționarul a invocat că faptul emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău din 19.10.2017, prin care s-a anulat încheierea instanței de fond, demonstrează încălcările disciplinare comise de judecători.

Aprecierea Completului de admisibilitate

12. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
13. În cazul în care, din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.
14. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de Tomșa Serghei a fost emisă la data de 12 ianuarie 2018, iar contestația a fost depusă la 16 februarie 2018, adică în termenul prevăzut de alin. (2) art. 22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.
15. Cu referire la legalitatea deciziei contestate, Colegiul de Admisibilitate menționează că, în contestația depusă petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 12 ianuarie 2018, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege.
16. După cum rezultă din materialele procedurii, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor s-a constatat că la data de 20.07.2017, de către agentul constator din cadrul IP Buiucani a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI03 838100 în privința lui Tomșa Sergiu Nicolae, în baza art. 336 și art. 353 alin. (1) și (2) Cod Contravențional al RM.
17. Prin hotărârea judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20.07.2017, Tomșa Sergiu Nicolae a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.336, art. 353 alin. (1), art. 353 alin. (2) Cod Contravențional al RM, cu aplicarea prevederilor art.44 alin.(2) Cod Contravențional al RM, stabilindu-i, pentru concurs de contravenții, prin

absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, sancțiunea în formă de arest contravențional pe un termen de 12 zile, cu respingerea ca fiind nefondată a cererii apărării privind revocarea măsurii de constrângere aplicate lui Tomșa Sergiu Nicolae, totodată, pentru lipsirea de libertate, lui Tomșa Sergiu Nicolae a fost diminuată pedeapsa stabilită pînă la 10 zile de arest, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, începînd cu data pronunțării hotărîrii și includerea termenului a perioadei aflării în custodia statului, de la 20.07.2017, ora 00.47 pînă la 20.07.2017, ora 23.10.

18. Prin decizia Curții de apel Chișinău din data de 19 octombrie 2017 a fost admis recursul declarat de către avocatul Pascari Iulian în interesele contravenientului Tomșa Sergiu Nicolae, casată hotărîrea judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 20.07.2017, în cauza contravențională pornită în privința lui Tomșa Sergiu Nicolae în baza art.336, art. 353 alin. (1), art. 353 alin. (2) Cod Contravențional al RM și remisă cauza în aceeași instanță pentru o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată.
19. După cum rezultă din contestația depusă, autorul sesizării consideră comiterea abaterii disciplinare, prevăzută la lit. b) din lege de către judecătorul Alexandru Negru, prin faptul anulării hotărîrii adoptate de către instanța de recurs, cu restituirea pricinii la rejudecare.
20. Completul de admisibilitate notează că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
21. Faptul casării unei hotărâri judecătorești nu constituie în sine o încălcare, ce ar atrage răspunderea disciplinară a judecătorului.
22. În acest sens, Completul de admisibilitate notează că, independența judecătorească impune condiția ca judecătorii să fie protejați de influența din partea altor puteri ale statului și ca fiecare judecător să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual.
23. Prin urmare, deciziile eronate trebuie să poată fi corectate prin intermediul căilor de atac și nu pot avea drept consecință responsabilizarea individuală a judecătorilor. În calitate de excepții pot servi doar cazurile în care, în procesul de luare a deciziilor, judecătorii au acționat cu rea-voință sau au admis o omisiune gravă. Aceeași opinie este împărtășită de către Comisia de la Veneția.
24. Din conținutul deciziei instanței de recurs, nu rezultă aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației, contrar practicii judiciare uniforme de către judecătorul Alexandru Negru.
25. Completul de admisibilitate notează că, judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile ce urmează a fi adoptate. Or, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

26. Din aceste raționamente, considerentele judecătorului care au determinat adoptarea unei hotărâri într-o anumită cauză, hotărâre judecătorească care a fost anulată sau modificată, nu poate servi în calitate de temei determinant pentru sancționarea judecătorului.
27. În partea ce ține de cerința petiționarului privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Victoria Hadîrcă se reține că aceasta a examinat un moment de procedură, cererea de recuzare, care nu se referă nemijlocit la fondul cauzei, iar prezentarea, după pronunțare, a dispozitivului încheierii, nu constituie un temei legal, de atragere la răspundere disciplinară.
28. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
29. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
30. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
31. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
32. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
33. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 12 ianuarie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani - Alexandru Negru și Victoria Hadîrcă.

34. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Tomșa Serghei împotriva deciziei Inspecției judiciare din 12 ianuarie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Tomșa Serghei cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani - Alexandru Negru și Victoria Hadîrcă.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu