

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

19 septembrie 2020  
Nr. 186/8

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Cobzac Elena
Membrii	Pulbere Ruxanda Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Negoită Elena împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 585s-854p/m din 08 iulie 2020 emise pe marginea sesizării depuse la 25 iunie 2020 asupra acțiunilor judecătorilor Anton Marina, Cotorobai Vitalie și Bostan Angela de la Curtea de Apel Chișinău,

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării.**

La data de 25 iunie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Negoită Elena prin care s-a solicitat examinarea circumstanțelor expuse, cu tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Anton Marina, Cotorobai Vitalie și Bostan Angela de la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea sesizării înaintate Negoită Elena a indicat că, prin hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Centru din 02.12.2019, i-a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă împotriva lui Gorpin Andrei privind repararea prejudiciului material și moral cauzat în urma prestării necorespunzătoare a serviciilor și s-a încasat de la Andrei Gorpin în beneficiul ei 19 700 lei prejudiciul material, 3 000 lei prejudiciul moral și 450 lei cheltuieli de citare, total 23 150 lei, în rest pretențiile au fost respinse.

Nefiind de acord cu hotărârea emisă, Gorpin Andrei reprezentat de avocatul Bordian Aliona a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe și cauza civilă în ordine de apel a fost repartizată spre examinare judecătorului Anton Marina de la Curtea de Apel Chișinău. Prin încheierea din 13.02.2020 Curtea de Apel Chișinău, în completul Marina Anton, Vitalie Cotorobai și Angela Bostan, nu au dat curs cererii de apel și au acordat lui Gorpin Andrei termen 7 zile pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume să achite taxa de stat și să depună apelul motivat.

A mai indicat autorul sesizării că, accesând la data de 01.06.2020 pagina web a Curții de Apel Chișinău și aflând despre numirea pentru data de 11.06.2020 a ședinței de judecată pentru examinarea apelului în această cauză, la 01.06.2020 a depus o cerere prin care a solicitat să fac cunoștință cu dosarul.

Astfel, luând cunoștință cu dosarul, a depistat lipsa scrisorii de expediere apelantului a încheierii din 13.02.2020 a Curții de Apel Chișinău și încheierii de punere pe rol a apelului, iar în urma discuției cu greșierul judecătorului, a stabilit că încheierea din 13.02.2020 a fost expedită prin intermediul poștei electronice și la dosar ar fi dovada de expediere și de recepționare a acesteia.

A considerat că, lipsa la dosar a actelor procesuale menționate, atestă neglijență la gestionarea acestui dosar și nerespectarea de către judecător a principiului imparțialității, încălcarea dreptului la un proces echitabil, fapt pentru care la 02.06.2020 s-a adresat cu cerere privind furnizarea informației corespunzătoare. Drept răspuns, la 09.06.2020, prin intermediul poștei electronice a recepționat dovada expedierii avocatului Rodion Bordian la 07.05.2020 a încheierii din 13.02.2020, iar copia încheierii de punere pe rol a apelului, cu stabilirea ședinței de judecată nu i-a fost adusă la cunoștință.

A mai menționat că la 10.06.2020 a depus apelul incident, iar la 11.06.2020 a depus referință la cererea de apel depusă de Gorpin Andrei reprezentat de avocatul Bordian Aliona.

În ședința de judecată din 11.06.2020, a fost informată că judecătorul Cotorobai Vitalie, care face parte din completul de judecată, și-a declarat abținere de la examinarea cauzei și că despre examinarea acesteia vor fi informați suplimentar. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16.06.2020, declarația de abținere a fost admisă.

La 23.06.2020 repetat a făcut cunoștință cu materialele cauzei și a depistat că temei de abținere de la judecarea cauzei a servit faptul că se cunoaște cu avocatul Bordian Rodion, sunt cumetri. Respectiv, până la semnarea încheierii de a nu da curs cererii de apel, judecătorul urma să-și declare abținere și să evite semnarea actelor de dispoziție în acest dosar.

Tot, la 23.06.2020 a observat încheierea Curții de Apel Chișinău din 14.05.2020, care nu a fost semnată de judecători și nu a fost comunicată ei, însă prin care s-a pus pe rol cererea de apel și s-a numit ședința de judecată pentru 11.06.2020, inclusiv s-a acordat termen pentru depunerea referinței până la 10.06.2020.

Ca urmare, a considerat că neîndeplinirea dispoziției instanței de apel de a depune referința până la 10.06.2020, cu decăderea ulterior din acest drept, nu-i poate fie imputată. Ori, încheierea nu putea produce efecte juridice deoarece nu a fost semnată și nu a fost expediată părților. Totodată, încheierea din 14.05.2020 de punere a apelului pe rol și stabilirea ședinței de judecată, nu era în dosar la 02.06.2020 când a făcut cunoștință cu materialele cauzei, iar la 04.06.2020 această încheiere a fost anexată la dosar și a fost numerotată cu fila 241<sup>1</sup>. A consideră că lipsa inițială a încheierii din 14.05.2020 la dosar și prezența ulterioară a acesteia la materialele cauzei, denotă falsificarea probelor din dosar și constituie infracțiune prevăzută de art. 310 alin. (1) Cod penal. În acest context, autorul sesizării a atestat acțiunile de rea-voință a judecătorului Anton Marina și lipsa de imparțialitate a acesteia, prin decăderea ei din dreptul de a prezenta referința.

La fel, a menționat că a înaintat propunere de recuzare judecătorului-raportor Anton Marina, iar pentru falsificarea probelor va sesiza organele procuraturii.

A solicitat Negoită Elena întreprinderea măsurilor necesare pentru neadmiterea dispariției probelor din dosar și dispunerea judecării cauzei civile date unui alt complet de judecată.

## **2. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Anton Marina, Cotorobai Vitalie și Bostan Angela de la Curtea de Apel Chișinău, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 585s-854p/m din 08 iulie 2020, a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de Negoită Elena cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizați, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite în acțiunile judecătorilor Anton Marina, Cotorobai Vitalie și Bostan Angela de la Curtea de Apel Chișinău fapte, care ar putea fi încadrate conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

## **3. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 585s-854p/m din 08 iulie 2020, Negoită Elena a declarat contestație, solicitând tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Anton Marina în temeiul art. 4 alin.(1) lit. b), c), i), p) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În contestație sa, Negoită Elena și-a exprimat dezacordul cu decizia Inspecției judiciare, invocând în esență că, în temeiul art. 12 și 18 Legii cu privire la statutul judecătorului, art. 194 Cod de procedură civilă, judecătorul Anton Marina a fost obligată să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru asigurarea legalității actelor judecătorești întocmite de completul președintele cărui este. Astfel, judecătorul respectiv nu a asigurat expedierea către participanții la proces a încheierii din 13.02.2020 în termen de 5 zile din data emiterii, a admis ca încheierea din 13.02.2020 să fie semnată de judecătorul Cotorobai Vitalie, care urma să se abțină de la examinarea cauzei, nu a asigurat verificarea faptului dacă au fost înlăturate neajunsurile în termen de 7 zile și a dat curs cererii de apel, a fixat ședința de judecată pentru 11.06.2020, însă nu s-a pregătit pentru ea, în caz contrar avea să cunoască despre existența în dosar a încheierii nesemnate.

A mai indicat autorul sesizării că în dosar lipsește o explicație scrisă a judecătorului pe faptul nesemnării încheierii din 14.05.2020, circumstanță ce indică că inspectorul-judecător a examinat sesizarea superficial, iar constatările reținute de inspectorul-judecător denotă bazarea acestuia pe presupuneri.

La fel, s-a referit autorul sesizării la comportamentul judecătorului Anton Marina în cadrul ședinței de judecată din data de 16.07.2020, dezacordul cu admiterea de către judecător a cererii de amânare a ședinței, modalitatea de conducere a ședinței.

#### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicate supra statuează că *"Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate urmează că, petiționarul Negoită Elena, înaintând contestație împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 585s-854p/m din 08 iulie 2020 a invocat circumstanțe ce nu au constituit obiectul sesizării înaintate.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor va examina numai argumentele petiționarului verificate de Inspecția Judiciară, soldate cu emiterea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, circumstanțe ce exclud atragerea judecătorului la răspundere disciplinară, după cum se solicită.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Astfel, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează că, potrivit materialelor prezentate, faptele invocate de petiționară Negoită Elena, se rezumă la dezacordul acesteia cu comportamentul judecătorilor Anton Marina, Cotorobai Vitalie și Bostan Angela de la Curtea de Apel Chișinău, în special judecătorului-raportor Anton Marina, în cadrul intentării procedurii de apel și pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare, calificat de petiționară ca aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme, incompetență profesională gravă și evidentă, încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înlăptuire a justiției, alte manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, în temeiul Legii pentru modificarea Legii nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136/19.07.2018, în vigoare din 14.10.2018 a fost modificat conținutul art. 4 ce prevede faptele ce pot constitui abatere disciplinară. Astfel, faptele privind aplicarea în mod intenționat, ce rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme nu mai constituie abatere disciplinară, iar lit. p) din art.4 a Legii a căpătat un alt conținut, și anume fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

Conform deciziei Inspecției judiciare nr. 585s-854p/m din 08 iulie 2020 acțiunile judecătorilor vizați în sesizare au fost verificate prin prisma art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, reieșind din conținutul sesizării și din materialul probator, or, nemijlocit în sesizare Negoită Elena nu a făcut referire la una din abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. a)-p) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, limitându-se cu expunerea acțiunilor procedurale și actelor judecătorești de dispoziție emise în cadrul intentării procedurii de apel și pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare.

Astfel, examinând conținutul sesizării, deciziei Inspecției judiciare și contestației, prin prisma temeiurilor prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată constatarea inspectorului judecător că în acțiunile judecătorilor nu au fost stabilite fapte ce ar putea constitui o abatere disciplinară, or, avantajul listei exhaustive a abaterilor disciplinare rezidă atât în previzibilitatea legii, cât și în prevenirea unor abuzuri de interpretare de către organele relevante.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului pentru acțiunile acestuia în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, urmează a fi constatate acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în speța care se soluționează. Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă, o lipsă a puterii legale de a îndeplini o anumită atribuție etc.

În temeiul normei prevăzute de art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, se subînțeleg acele norme imperative, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse. Prin norme imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Astfel, normele de drept imperative sunt acelea care impun subiecților de drept o acțiune sau le oblige la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinate la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiune, nu permite să se deroge de la ele sau să nu le aplice. Sub aspectul laturii subiective, pentru a se reține existența abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit.i) din Legea sus menționată, este necesar ca judecătorul cu intenție să urmărească scopul încălcării normei imperative ale legii.

Completul de examinare a contestațiilor, în urma examinării cauzei reține ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător cu privire la faptul că, încheierea din 13.02.2020 prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarat de Gorpin Andrei reprezintă actul procedural prin care completul de judecată nu pune pe rol cererea de apel, dar nici nu o restituie, însă acordă un termen pentru lichidarea neajunsurilor privitor la forma și conținutul acestei cereri, precum și la documentele ce urmează a fi anexate la ea, care se emite fără înștiințarea participanților la proces, însă cu expedierea acesteia apelantului, nu și intimatului.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor, menționează ca justă și concluzia inspectorului-judecător cu privire netemeinicia alegației precum că unul din judecătorii completului urma să-și declare abținere la primirea cererii de apel, deoarece a fost emisă fără ca completul de judecată să se expună asupra fondului cauzei, or, în temeiul art.52 alin.(2) Cod de procedură civilă, este important ca declarația de abținere să fie înaintată până la începerea dezbaterii cauzei în fond, condiție ce a fost respectată în situația din speță.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor, indică că, nu poate judecătorul să poarte răspundere pentru acțiunile grefierului care avea în sarcina sa să asigure plenitudinea materialelor din dosar, numerotarea filelor, expedierea actelor de dispoziție, bănuielele care în sensul dat nu pot fi catalogate ca rezonabile și concludente pentru a fi tras la răspundere disciplinară judecătorul, iar prin *reductio ad absurdum* am fi plasați în situația să bănuim orice inacțiune a grefierului ca o potențială abatere disciplinară a judecătorului.

În raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește.

Astfel, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că, în acțiunile judecătorilor Anton Marina, Cotorobai Vitalie și Bostan Angela de la Curtea de Apel Chișinău, persistă elemente a abaterii

disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) b), c), i), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 18, art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația declarată de către Negoită Elena împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 585s-854p/m din 08 iulie 2020 emise pe marginea sesizării depuse la 25 iunie 2020 asupra acțiunilor judecătorilor Anton Marina, Cotorobai Vitalie și Bostan Angela de la Curtea de Apel Chișinău.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela