

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

21 octombrie 2021
Nr. 186/9

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Mănăscurtă Igor Midrigan Pavel

examinând în ședință închisă contestația declarată de către administratorul „NEOCASA” S.R.L., Gundiuc Iurie împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 504s-783p/m din 02 iulie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 08 iunie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Iordachi Natalia de la judecătoria Chișinău (sediul Central),-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 08 iunie 2021, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de administratorul „NEOCASA” S.R.L., Gundiuc Iurie, în care s-au invocate pretense acțiuni ilegale ale judecătorului Iordachi Natalia de la judecătoria Chișinău (sediul Central).

În motivarea sesizării înaintate petiționarul a indicat că, în procedura judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Iordachi Natalia se află în procedura revizuirii cauza, inițiată la cererea „NEOCASA” S.R.L. către SRL ”NEMESIS CONSULTING”, de la examinarea căreia acest judecător era obligat să se abțină, deoarece a cunoscut despre existența motivelor de incompatibilitate în privința sa.

În continuare, administratorul „NEOCASA” S.R.L., Gundiuc Iurie a făcut referire la art. 50 alin. (1) Cod procedură civilă, din care reiese, temeiurile legale de recuzare a judecătorului care judecă cauza, evidențiind temeiul de la **lit.e)** adică, *are un interese personal, direct sau indirect în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui*. Subsecvent, a menționat că, în conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod procedură civilă, *dacă există temeiurile specificate la art. 50, judecătorul este obligat să se abțină de la judecată*.

A mai relevat autorul și practica CtEDO, potrivit căreia, relațiile ostile între judecător și partea în proces sunt împrejurări, care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistratului (se face referire la cauza *Filyutkin v. Rusiei, cererea nr.39234/08, paragr.8-9*).

A opinat autorul că, existența relațiilor ostile între „NEOCASA” S.R.L. și judecătorul Iordachi Natalia se confirmă prin plângerile, pe care „NEOCASA” S.R.L. le-a adresat în privința judecătorului: din 10 iulie 2020 Procuraturii Generale și răspunsul acordat; din 31 iulie 2020, adresată la fel Procuraturii Generale și răspunsul acordat; încheierea Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție, din care reiese strămutarea cauzei, în care a fost vizat judecătorul Iordachi Natalia pentru examinare Judecătoriei Strășeni, sediul Central; încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr. 10-27/2020 din 24 mai 2021, din care rezultă că plângerile „NEOCASA” S.R.L., în care este vizată judecătorul Iordachi Natalia a fost examinată, despre actul judecătoresc adoptat fiind informată și magistratul Iordachi Natalia.

Astfel, a conchis Gundiuc Iurie că, judecătorul Iordachi Natalia a cunoscut faptul că, „NEOCASA” S.R.L. a depus plângere penală împotriva ei pentru emiterea încheierii nr. 2i-226/20 din 10 iunie 2020, a cărei revizuire se solicită, însă contrar prevederilor art. 52 alin. (1) Cod procedură civilă, magistratul

nu și-a declarat abținere de la examinarea cauzei (pe motivul relațiilor ostile între ea și revizuentul „NEOCASA” S.R.L.).

Finalmente, autorul a considerat că, acțiunile magistratului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Iordachi Natalia prezintă elementele abaterii disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1) lit.a) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor din 25 iulie 2014. Respectiv, a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a acestui magistrat în baza normei indicate supra și admiterea cererii de recuzare a magistratului Iordachi Natalia cu transmiterea cauzei spre examinare în ordine de revizuire altui judecător.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Iordachi Natalia de la judecătoria Chișinău (sediul Central), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 504s-783p/m din 02 iulie 2021, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de administratorul „NEOCASA” S.R.L., Gundiuc Iurie, pe motiv că faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Iordachi Natalia potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 504s-783p/m din 02 iulie 2021, administratorul „NEOCASA” S.R.L., Gundiuc Iurie a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată.

Astfel, a motivat că la adoptarea soluției inspectorul judecător nu a solicitat explicații de la „NEOCASA” S.R.L., bazându-se numai pe poziția judecătorului, prin ce nu a efectuat o investigație efectivă.

A solicitat autorul anularea deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Iordachi Natalia și examinarea contestației cu participarea „NEOCASA” S.R.L.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *”Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *”Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *”Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al petiționarului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor consideră cu certitudine că, din analiza materialelor cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar se rezumă la nemulțumirea acestuia cu acțiunea magistratului Iordachi Natalia, exteriorizată prin neabținerea de la examinarea cererii de revizuire declarată de către administratorul „NEOCASA” S.R.L., Gundiuc Iurie,

a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10 iunie 2020, pe motiv de pretinse relații ostile între magistratului Iordachi Natalia și „NEOCASA” S.R.L. ca și pare la proces, ca urmare a adresării plângerilor în privința judecătorului Iordachi Natalia în diferite instituții ale statului, organe de drept și instanțe judecătorești.

Completul de examinare a contestațiilor constată că acțiunile judecătorului vizat în sesizare au fost examinate prin prisma prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că argumentele petiționarului invocate ca temei de abținere a judecătorului vizat în sesizare, urmează a fi examinate prin prisma existenței unui motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Completul de examinare a contestațiilor indică că, în temeiul respectiv, judecătorul urmează să declare abținere de la judecarea cauzei în cazul în care atestă percepția rezonabilă de subiectivism, în sensul că, acest subiectivism este o chestiune înconștientă, și este posibil ca judecătorul să declare în mod onest că nu este subiectiv și că nu permite propriului interes să îi afecteze judecata, dar totuși să permită acest lucru în mod înconștient.

În acest sens, Completul de examinare a contestațiilor apreciază critic poziția petiționarului precum că judecătorul urma să se abțină de la judecarea cererii de revizuire, or, temeiurile de abținere a judecătorului nu pot fi lărgite la inițiativa participanților, precum și nu pot fi tălmăcite de către aceștia, iar limitele impuse de lege urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Mai mult, petiționarul nu poate pretinde existența imparțialității judecătorului, ce trebuie constatată printr-un test al subiectivității în care trebuie avute în vedere convingerile personale și comportamentul judecătorului, cu alte cuvinte, nu poate petiționarul în locul judecătorului afirma că respectivul judecător are prejudecăți personale sau manifestă o atitudine părtinitoare în legătură cu speța dată.

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor reține că, imparțialitatea personală a judecătorului este prezumată până la proba contrară, astfel că, cel care invocă încălcarea art.6 din CEDO, urmează să dovedească respectivele circumstanțe și nicidecum să se bazeze pe ipoteze abstracte. Mai mult că, în situația din speță petiționarul, prin înaintarea recuzării judecătorului și-a realizat dreptul garantat.

Acestea fiind reținute, Completul de examinare a contestațiilor conchide temeinica concluziei inspectorului-judecător că adresarea plângerilor în privința judecătorului Iordachi Natalia în diferite instituții ale statului, organe de drept și instanțe judecătorești nu confirmă în nici un fel atitudinea ostilă a judecătorului pentru partea care a formulat aceste plângeri.

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că inspectorul-judecător corect a indicat că abaterea disciplinară, imputată judecătorilor nu poate fi bazată pe presupuneri. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării. Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili, dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia.

În altă ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor reține că inspectorul-judecător corect a concluzionat că, Inspekția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii va interveni la examinarea sesizării doar în limitele competenței ce îi revine, fără a interveni în procesul de înfăptuire a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de înfăptuire a justiției. În aceeași ordine de idei, Inspekția judiciară, reieșind din competențele legale, este în imposibilitatea expunerii asupra solicitării autorului de admitere a cererii de recuzare a magistratului cu transmiterea cauzei spre examinare altui magistrat.

În același timp, Completul, cu referire la prevederile art. 23 alin.(3) lit c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, respinge ca neîntemeiate criticile administratorului „NEOCASA” S.R.L. ce țin de modalitatea de efectuare a verificării sesizării, or, solicitarea persoanei care a depus sesizarea explicații verbale și în scris, precum și probe suplimentare în legătură cu faptele invocate în sesizare, este la latitudinea inspectorului-judecător, constituind un drept în caz de necesitate.

La fel, Completul, reținând prevederile art. 28 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, respinge cererea administratorului „NEOCASA” S.R.L. privind examinarea contestației cu participarea „NEOCASA” S.R.L., or, norma legală menționată stabilește expres procedura scrisă.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către administratorul „NEOCASA” S.R.L., Gundiuc Iurie împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 504s-783p/m din 02 iulie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 08 iunie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Iordachi Natalia de la judecătoria Chișinău (sediul Central).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Mănăscurtă Igor
	/semnătura/	Mișrigan Pavel