

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

22 septembrie 2022
Nr. 186/9

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Mânăscuță Igor Midrigan Pavel

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Cucu Dumitru împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.575s – 719p/m, nr. 592s-733p/m din 07 iulie 2022, emise pe marginea sesizărilor depuse la 08 iunie 2022 și la 13 iunie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Iordachi Natalia de la Judecătoria Chișinău (sediul central),

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării.

La data de 08 iunie 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea înaintată de către avocatul Cucu Dumitru, reprezentantul SRL ”Cermicom” în proces de insolvență; fondatorului și asociatului acestei societăți în dosarul privind tragerea lor la răspundere subsidiară; asociațiilor obștești Falun Dafa și Falun Gong Moldova în cadrul dosarului de lichidare, în care s-au invocat acțiuni pretinse a fi ilegale ale judecătorului Iordachi Natalia de la Judecătoria Chișinău (sediul central).

La 16 iunie 2022 Consiliului Superior al Magistraturii a fost remisă după competență sesizarea aceluiași autor, privind acțiunile aceluiași judecător, depusă Președintelui Republicii Moldova.

Prin încheierea inspectorului-judecător din 24 iunie 2022, sesizările menționate au fost conexe într-o singură procedură.

În motivarea acestora, în redare succintă, Cucu Dumitru s-a referit la acțiunile de răfuială și intimidare a lui din partea judecătorului, cu scopul de a-l reduce la tăcere și de a-l scoate din dosarul de insolvență, în care exercită apărarea pârâtului SRL ”Cermicom” de la delapidarea întreprinderii și încasarea printr-o schemă criminală a 16 356 888, 64 lei, prin cârdășia între lichidatorul Șeremet Vasile și judecătorul Iordachi Natalia.

Astfel, a menționat că, de fapt, răfuiala judecătorului a început mult anterior, când în calitate de avocat a asigurat apărarea în dosarul politic regizat la indicație de lichidare forțată a asociațiilor obștești Falun Dafa și Falun Gong Moldova, care la fel au fost în procedura judecătorului și a avut un rol determinant, în final Moldova fiind condamnată de CtEDO prin hotărârea din 21.06.2021.

În cauza privind asociațiile obștești Falun Dafa și Falun Gong Moldova, judecătorul a avut un comportament agresiv și arogant în privința lui, dându-i de înțeles că, indiferent de apărarea care o exercită și argumentele care le prezintă, soarta acestor asociații este decisă și să nu facă el mare agitație.

La fel, și în dosarul de insolvență a SRL ”Chivelvar”, în anii 2017-2019 judecătorul a admis ilegalități, precum falsificarea procesului verbal al ședinței de judecată, distrugerea materialelor audio al unor ședințe de judecată, fapte pentru care a sesizat Consiliul Superior al Magistraturii.

Prin urmare, judecătorul, având toate motivele de a se răzbuna pentru lucrul de avocat care l-a prestat în cauzele descrise, în fiecare ședință în care participă îi aplică amenzi doar pentru faptul că asigură apărarea clientului.

În cauza de insolvență SRL "Cermicons" a fost amendat de trei ori absolut nejustificat, pentru că a înaintat cereri și demersuri în apărarea clientului, inclusiv pentru obiecțiile invocate la acțiunile incorecte ale judecătorului, iar în cadrul procesului de tragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere, a fost amendat pentru că a lăsat paltonul pe masa avocatului și a îmbrăcat roba în sala de judecată.

La fel, la 02.06.2022 în cadrul procesului, asigurând apărarea debitorului, a fost amendat de două ori pentru că a apărat clientul înaintând cereri, demersuri, anexând înscrisuri, probe și ridicând obiecții la acțiunile instanței, în special a ridicat obiecții la actele prin care instanța asigură apărarea reclamantului, având dubii în privința imparțialității și integrității instanței de judecată, inclusiv a menționat că va sesiza organele de control și de urmărire penală privitor la schema pusă la cale de însușire 16 356 888, 64 lei de la SRL "Cermicom", caz în care este implicată și instanța de judecată.

A mai menționat că, a fost amendat pentru că a obiectat acțiunile instanței manifestate de preocuparea de telefonul mobil, în timp ce el ținea discursul de argumentare a demersului de scoatere de pe rol a cererii, fapt pe care-l consideră inadmisibil. La solicitarea de anexare la dosar a actelor bancare – peste 400 file, instanța i-a reproșat că nu a făcut un borderou, iar obiectând că nu există o normă de drept care să prevadă perfectarea borderoul actelor solicitate a fi anexate, solicitând să-i fie arătată norma care prevede aceasta, la fel a fost amendat.

Prin aceste acțiuni judecătorul, în esență, i-a blocat activitatea de avocat a părții în proces, prin ce încalcă vădit și abuziv dreptul pârâtului la apărare, fapt contrar procesului echitabil.

Totodată, fiind întrerupt și insultat de partea oponentă în timpul discursului, a cerut instanței să fie luate măsuri, cerere rămasă nesoluționată, ce la fel crează dubii în privința integrității și imparțialității instanței de judecată.

Totodată, s-a referit și la faptul că, judecătorul a sesizat organele de drept în privința lui, în mod ilegal anexând la plângere materialele audio a ședințelor de judecată, fișa de repartizare a dosarului, încheierea de punere pe rol a cauzei, mandatele avocatului, prin ce și-a depășit limitele de competență instituțională și și-a asumat atribuții de polițist și acuzator.

A indicat că judecătorul a depășit limitele unui proces civil ordinar, l-a transformat în atac direct față de el ca avocat. În practica de avocat cu stagiu de 10 ani nu a mai întâlnit situație când judecătorul care judecă cauza se răzbună deschis față de avocatul incomod. În opinia judecătorului, nu are avocatul dreptul de a înainta cereri, demersuri, să prezinte probe și obiecții la actele instanței, nu trebuie să-și apere clientul.

Reieșind din specificul și valoarea sumei de 16 356 888,64 lei, este determinat să afirme că judecătorul și lichidatorul sunt în cădășie la această schemă.

Concluzionând, autorul sesizării a solicitat intentarea procedurii disciplinare și sancționarea disciplinară a judecătorului; să fie invitat pentru a da declarații și detalii pe marginea sesizării; ridicarea și audierea materialului audio al ședinței de judecată din 02.06.2022 în cauza SRL "Cermicons" către SRL "Cermicom" de încasare a sumei de 16 356 888,64 lei, dosar nr.2-20077825-12-2Î-09072020.

Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Iordachi Natalia de la Judecătoria Chișinău (sediul central), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.575s – 719p/m, nr. 592s-733p/m din 07 iulie 2022, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de către Cucu

Dumitru, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, s-a constatat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare pretinse, reglementate prin art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, Inspecția judiciară a reținut că, în ședința de judecată din 02.06.2022, instanța a pus în discuție demersurile depuse de către Cucu Dumitru privind scoaterea cererii de pe rol și demersul de anexare a 507 înscrisuri toate în copii xerox fără a fi autentificate în modul corespunzător și prin încheieri protocolare a dispus: respingerea cererii de scoatere a cererii de pe rol; avertizarea avocatului Cucu Dumitru să respecte solemnitatea în proces, pe motiv că a avut un comportament, prin care a încălcat solemnitatea procesului și ordinea în proces; aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale avocatului Cucu Dumitru, pentru ofensarea instanței; aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale avocatului Cucu Dumitru și sesizarea Uniunii Avocaților Colegiului de Etică; sesizarea organelor de drept, în legătură cu faptul că partea nu respectă ordinea în proces.

La fel, a reținut că, la 03.06.2022 judecătorul a sesizat Inspectoratul de Poliție Botanica al Departamentului de Poliție mun.Chișinău, solicitând intentarea procesului contravențional și tragerea la răspundere a avocatului Cucu Dumitru în baza art.317 alin.(1) Cod contravențional; la 06.06.2022 judecătorul a sesizat Comisia de etică a Uniunii avocaților din RM, solicitând aplicarea față de avocatul Cucu Dumitru a sancțiunii disciplinare corespunzătoare pentru abaterea disciplinară comisă la 02.06.2022, precum și că, prin scrisoarea Inspectoratului de Poliție Botanica al Departamentului de Poliție adresată judecătorului Natalia Iordachi de la Judecătoria Chișinău sediul Central, i s-a comunicat că cele expuse de instanță în sesizare s-au confirmat și în privința lui Cucu Dumitru a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.317 alin.(1) Cod contravențional.

Totodată, a reținut decizia Inspecției judiciare din 23 decembrie 2020 nr.1017s-1620p/m, prin care s-a respins sesizarea nr.1017s-1620p/m din 23 noiembrie 2020 depusă de avocatul Cucu Dumitru privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Natalia Iordachi de la Judecătoria Chișinău sediul Central și hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr.38/2 din 26 februarie 2021, prin care s-a respins contestația declarată de către avocatul Cucu Dumitru, reprezentantul SRL„Chivelvar” în proces de insolvență, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 23 decembrie 2020 nr. 1017s-1620p/m, de respingere a sesizării acestuia privind faptele judecătorului Natalia Iordachi de la Judecătoria Chișinău (sediul Central), care pot constitui abateri disciplinare.

Astfel, inspecția judiciară, având în vedere că cauza se află în proces de examinare, a conchis că este interzisă orice intervenție în procesul de înlăptuire a justiției de către instanțele judecătorești competente, iar alegațiile invocate în sesizare constituie chestiuni procedurale, care pot fi invocate de participanții la proces în ordinea procedurilor legale de atac. Nu pot fi însă înlocuite prin alte metode, inclusiv prin solicitări de tragere a judecătorului la răspundere disciplinară, folosită cu scopul intimidării, hărțuirii judecătorului ca răzbunare pentru acte și acțiuni de efectuare a justiției în cauză, împotriva cărora se opune participantul la proces.

Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.575s – 719p/m, nr. 592s-733p/m din 07 iulie 2022, Cucu Dumitru a declarat contestație și, limitându-se la expunerea repetată a circumstanțelor de fapt din sesizare, a concluzionat că decizia Inspecției judiciare este neîntemeiată, fără a aduce careva critici actului contestat.

Apresiasi Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 ”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în

continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 ” *Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă*”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”*Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate*”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ”*Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă*”.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, din materialele cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar ca încălcări admise de judecător, se rezumă la dezacordul acestuia cu încheierile protocolare a instanței de judecată, prin care s-a dispus avertizarea avocatului Cucu Dumitru să respecte solemnitatea în proces; aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale avocatului Cucu Dumitru; aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale avocatului Cucu Dumitru și sesizarea Uniunii Avocaților Colegiului de Etică; sesizarea organelor de drept, în legătură cu comportamentul avocatului în ședință.

În acest sens, Completul de examinare a contestațiilor menționează jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor indică că, unul din principiile activității Inspecției judiciare, prevăzute în Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspecției judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018 este principiul respectării independenței judecătorului, precum și autorității de lucru judecat, prin care urmează a fi înțeles că verificările efectuate de Inspecția judiciară se desfășoară cu respectarea principiilor independenței judecătorilor, supunerii lor numai legii, precum și autorității de lucru judecat, controlul exercitat de Inspecția judiciară nu poate cuprinde hotărârile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor conchide că inspectorul judecător corect a motivat neconstatarea în acțiunile judecătorului menționat a abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin.(1) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor prin faptul că, alegațiile invocate în sesizare constituie chestiuni procedurale, care pot fi invocate de avocatul Cucu Dumitru în ordinea procedurilor legale de atac.

În continuare Completul de examinare a contestațiilor, reținând cele stabilite de inspectorul-judecător, raportează argumentele autorului sesizării preponderent la incidentul

sesizării de către judecător a Inspectoratului de Poliție Botanică al Departamentului de Poliție mun. Chișinău, privind intentarea procesului contravențional și tragerea la răspundere a avocatului Cucu Dumitru în baza art.317 alin.(1) Cod contravențional, precum și Comisiei de etică a Uniunii avocaților din RM, privind aplicarea față de avocatul Cucu Dumitru a sancțiunii disciplinare corespunzătoare pentru abaterea disciplinară comisă la 02.06.2022, decât la probatoriul abaterilor disciplinare, pretins comise de către judecător.

Mai mult că, anterior, prin decizia Inspecției judiciare din 23 decembrie 2020 nr.1017s-1620p/m, menținută prin hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr.38/2 din 26 februarie 2021, s-a respins sesizarea depusă de avocatul Cucu Dumitru privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Natalia Iordachi de la Judecătoria Chișinău sediul Central, iar prin proces-verbal cu privire la contravenție s-a constatat manifestarea lipsei de respect față de instanța de judecată din partea avocatului Cucu Dumitru în ședința de judecată din 02.06.2022.

În acest sens, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, ordinea în ședințele de judecată constituie o pre-condiție pentru efectuarea corectă și organizată a justiției. Ordinea, solemnitatea și buna credință formează percepția publicului despre judecători și justiție în general. Astfel, judecătorul vizat în sesizare, respectând prevederile legale care stipulează că președintele completului supraveghează buna desfășurare a procesului, prin măsurile impuse a avut drept scop respectarea ordinii acestuia, iar acțiunile lui neputând a fi apreciate ca fiind abuzive sau exagerate.

Stabilind standarde de conduită conforme cu onoarea și demnitatea profesiei de magistrat, Codul de etică și conduită profesională a judecătorilor prevede că, judecătorii trebuie să impună ordine și solemnitate în timpul soluționării cauzelor și să adopte o atitudine demnă și civilizată față de părți, avocați, martori, experți ori alte persoane.

Totodată, reguli similar sunt stabilite și în sarcina participanților la proces, în special, potrivit capitolului V alin.(1) Codului deontologic al avocaților din Republica Moldova (*Adoptat de Congresul Avocaților din 20 decembrie 2002, cu modificările și completările adoptate la 23 martie 2007 de Congresul Avocaților, cu modificările și completările adoptate la 01 iulie 2016 de Congresul Avocaților*), Avocatul este obligat să manifeste un comportament respectuos în fața instanțelor de judecată, solicitându-le acestora respectul și tratamentul reciproc în calitate de avocat. Avocatul care se prezintă în fața instanțelor de judecată sau care participă la o procedură judiciară trebuie să respecte regulile de conduită aplicabile în instanța de judecată.

Cu privire la acest din urmă aspect, Completul de examinare a contestațiilor, în acord cu concluzia inspectorului-judecător indică că, nu pot fi folosite solicitările de tragere a judecătorului la răspundere disciplinară, cu scopul intimidării, hărțuirii judecătorului ca răzbunare pentru acte și acțiuni de efectuare a justiției în cauză, împotriva cărora se opune participantul la proces.

Pe de altă parte, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că Cucu Dumitru nu a prezentat critici de legalitate și temeinicie a Deciziei contestate cu privire la constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii de către inspectorul-judecător, limitându-se doar la expunerea circumstanțelor de fapt și de drept a sesizării.

În astfel de situație, Completul de examinare a contestațiilor notează că simpla expunere a circumstanțelor de fapt și de drept a sesizării, fără explicarea pretensei ilegalități și netemeinicii a Deciziei în raport cu circumstanțele speței, nu echivalează cu motivarea contestației.

Astfel, prin examinarea unei asemenea contestații, Completul de examinare a contestațiilor s-ar substitui autorului acesteia în privința formulării unor critici actului contestat, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu.

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează că, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Cucu Dumitru împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.575s – 719p/m, nr. 592s-733p/m din 07 iulie 2022, emise pe marginea sesizărilor depuse la 08 iunie 2022 și la 13 iunie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Iordachi Natalia de la Judecătoria Chișinău (sediul central).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Mânăscurtă Igor
	/semnătura/	Midrigan Pavel