



contravenționale în baza art. 218 alin. (2) Cod contravențional a fost întocmit de către executorul judecătoresc Ion Furdui în baza cererii depuse de către Nunu Svetlana pentru neîndeplinire de către Goncearova Elena a unei hotărâri judecătorești.

În cauza contravențională examinată de către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, Nunu Svetlana nu are nici o calitate procesuală.

Astfel, prin hotărârea din 26 februarie 2021 s-a dispus încetarea procesului contravențional de acuzare a lui Goncearova Elena, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) din Codul contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Considerând neîntemeiată hotărârea în cauză, executorul judecătoresc Ion Furdui, în ordinea capitolului VIII al Codului Contravențional al Republicii Moldova, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare.

Potrivit datelor Programului integrat de gestionare a dosarelor, cauza contravențională Goncearova Elena înregistrată la Curtea de Apel Chișinău cu nr.4-20132739-02-4r-04052021, a fost repartizată judecătorului Silvia Cecan în mod automat-aleatoriu.

Judecătorul face parte din completul de judecători în următoarea componență: președintele completului Stelian Teleucă și judecătorul Ghenadie Moroza.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2021, s-a respins ca nefondat recursul declarat de către executorul judecătoresc Ion Furdui și s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26 februarie 2021, prin care s-a încetat procesul contravențional de acuzare a lui Goncearova Elena, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) din Codul contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Inspekția judiciară, prin Decizia nr. 577s-723 p/m din 30 iunie 2022 a respins sesizarea cet. Nunu Svetlana ca neîntemeiată, deoarece în procesul verificării tuturor circumstanțelor invocate nu au fost stabilite careva abateri disciplinare de către judecătorii vizați, inclusiv faptele prevăzute la art.4 alin.(1) lit. b) și c) a Legii 178 privind răspunderea disciplinară, iar verificarea legalității actelor judecătorești nu intră în competența Inspekției judiciare.

### **3. Argumentele contestației.**

Împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 577s-723 p/m din 30 iunie 2022 cet. Nunu Svetlana a depus contestație unde a indicat, că sesizarea a fost examinată de inspectorul judecător superficial, fără a intra în esența tuturor circumstanțelor, limitându-se numai la faptul că Inspekția judiciară nu are competența de a aprecia actele judecătorești.

### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 "Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizărilor".

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 "Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă", iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată "Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate".

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ”Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționara în contestație se referă la actele judecătorești, emise în cadrul cauzei contravenționale, care a fost examinată în instanța de fond și de recurs. Dezacordul cu constatările Inspecției judiciare în contestație nu le-a argumentat conform cadrului legal, limitându-se la expunerea circumstanțelor de fapt indicate în sesizare și dîndu-le unele interpretări subiective.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează faptul, că potrivit art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se îndeplinește în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Temeinicia și legalitatea hotărîrilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii.

Prin urmare, Inspecția Judiciară și Completul de examinare a contestațiilor, ca organe specializate al Consiliului Superior al Magistraturii intervin la examinarea sesizării și contestațiilor doar în limitele competenței ce le revin, fără a interveni în procesul de îndeplinire a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de îndeplinire a justiției. Inspecția Judiciară sau Completul de examinare a contestațiilor nu sunt instanțe judecătorești și nu sunt în drept să aprecieze legalitatea și temeinicia actelor judecătorești, emise de instanță în cauză dată.

În caz contrar, acțiunile de expunere în privința actelor judecătorești adoptate, de apreciere a probelor din dosar, corectitudinii aplicării legislației etc, ar constitui o imixtiune gravă în actul de justiție.

Avînd în vedere faptul că, cauza a fost examinată în instanța de fond, iar apoi legalitate soluției verificată de instanța de recurs, prin prisma prevederilor art.13 alin.(1) și alin.(2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în îndeplinirea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărîrii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Prin urmare, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Totodată, verificînd acțiunile judecătorilor vizași în sesizare, prin prisma temeiurilor prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, se reține lipsa acestora.

Completul de examinare a contestațiilor remarcă faptul că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc abaterea disciplinară prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive, în special latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unui din aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Prin urmare, solicitarea autorului sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Victor Rațoi de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana și Stelian Teleucă, Silvia

Cecan, Ghenadie Morozan de la Curtea de Apel Chişinău poartă un caracter declarativ și nu cade sub incidența Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În speță, Completul consideră, că nu au fost stabilite careva încălcări atât din partea instanței de fond la examinarea contestației, cât și din partea instanței de recurs la examinarea recursului declarat și nu există nici un temei legal pentru a imputa judecătorilor comiterea încălcărilor invocate în sesizare.

În baza celor expuse și probelor administrate, Completul pentru examinarea contestațiilor consideră, că Inspekția judiciară just a concluzionat lipsa temeiurilor angajării răspunderii disciplinare a judecătorilor Victor Rațoi de la Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana și Stelian Teleucă, Silvia Cecan, Ghenadie Morozan de la Curtea de Apel Chişinău potrivit prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, motiv din care contestația se respinge, ca neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

### **H O T Ă R Ă Ş T E:**

Se respinge ca neîntemeiată contestația declarată de cet. Nunu Svetlana împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 577s-723 p/m din 30 iunie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 09 iunie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Victor Rațoi de la Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana și Stelian Teleucă, Silvia Cecan, Ghenadie Morozan de la Curtea de Apel Chişinău,

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Mănăscurtă Igor
	/semnătura/	Midrigan Pavel